



INFORME DE DESARROLLO SOSTENIBLE

BRECHAS Y AVANCES DE LA POBLACIÓN AFRO FRENTE A LOS ODS EN COLOMBIA

Noviembre, 2024

© Centro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible para América Latina y el Caribe

Las posturas expresadas en el presente informe no reflejan los puntos de vista de ninguna organización, agencia o programa de Naciones Unidas. Este informe fue preparado por un equipo de expertos del Centro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible para América Latina y el Caribe (CODS) de la Universidad de los Andes, en Bogotá, Colombia, en colaboración con el equipo del Sustainable Development Solutions Network. (SDSN en inglés). Este proyecto se ha podido desarrollar gracias a financiación por parte del Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe (CAF).

Los escritores principales de este reporte fueron Juan Camilo Cárdenas, María José Jinete y Catalina Barrios.

Citar el Informe como: CODS, 2024. Informe de desarrollo sostenible: Brechas y avances de la población Afro frente a los ODS en Colombia. Centro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible para América Latina y el Caribe. Bogotá, Colombia.

Tabla de contenidos

Lista de figuras	5
Lista de tablas	6
Introducción	7
Organización territorial de Colombia y población Negra, Afrocolombiana, Raizal y Palenquera a nivel departamental	9
1. Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible	11
1.1. Contexto	
1.2. Resultados generales del Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible	
1.3. Resultados del Índice ODS por grupo étnico	
1.4. Análisis por cada ODS	
2. Análisis indicadores ODS municipales por desegregación étnica (Afro vs. NGE)	25
3. Acompañamiento a municipios en la formulación de sus Planes de Desarrollo Municipal (PDM)	43
4. Conclusiones y mensajes finales	47
5. Apéndices	50
Apéndice 1 Nota técnica Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible	51
Anexos	
Anexo 1 Estadísticas descriptivas de los indicadores ODS para cada grupo étnico	54

Anexo 2 Cálculos indicadores ODS del Índice Departamental	61
Anexo 3 Ejemplo - Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible (IDBEDS) calculado para el departamento del Chocó	57
Apéndice 2 Explicación diagrama de burbujas	61
Referencias	63

Lista de figuras

Figura 1 Tablero de Desempeño para América Latina y el Caribe, 2022	7
Figura 2 Volumen de la población negra, afrocolombiana, raizal y palenquera por Regiones de Colombia, CNPV 2018	9
Figura 3 Volumen y porcentaje de la población negra, afrocolombiana, raizal y palenquera a nivel departamental en Colombia	10
Figura 4 Scatterplot de burbujas para Índice ODS NGE vs. Índice de Brechas	15
Figura 5 Desempeño Índice ODS por grupo étnico (Afro vs. NGE)	17
Figura 6 Scatterplot de burbujas para indicador ODS 1	18
Figura 7 Desempeño ODS 1 por grupo étnico (Afro vs. NGE)	19
Figura 8 Scatterplot de burbujas para indicador ODS 2	19
Figura 9 Desempeño ODS 2 por grupo étnico (Afro vs. NGE)	20
Figura 10 Scatterplot de burbujas para indicador ODS 3	21
Figura 11 Desempeño ODS 3 por grupo étnico (Afro vs. NGE)	21
Figura 12 Scatterplot de burbujas para indicador ODS 4	22
Figura 13 Desempeño ODS 4 por grupo étnico (Afro vs. NGE)	23
Figura 14 Scatterplot de burbujas para indicador ODS 5	24
Figura 15 Desempeño ODS 5 por grupo étnico (Afro vs. NGE)	24
Figura 16 Scatterplot de burbujas para indicador ODS 6	25
Figura 17 Desempeño ODS 6 por grupo étnico (Afro vs. NGE)	26
Figura 18 Scatterplot de burbujas para indicador ODS 7	27
Figura 19 Desempeño ODS 7 por grupo étnico (Afro vs. NGE)	27
Figura 20 Scatterplot de burbujas para indicador ODS 8	28
Figura 21 Desempeño ODS 8 por grupo étnico (Afro vs. NGE)	29
Figura 22 Scatterplot de burbujas para indicador ODS 9	30
Figura 23 Desempeño ODS 9 por grupo étnico (Afro vs. NGE)	30
Figura 24 Scatterplot de burbujas para indicador ODS 11	31
Figura 25 Desempeño ODS 11 por grupo étnico (Afro vs. NGE)	32
Figura 26 Scatterplot de burbujas para indicador ODS 16	33
Figura 27 Desempeño ODS 16 por grupo étnico (Afro vs. NGE)	33
Figura 28 Promedio por ODS para población Afro y NGE	34
Figura 29 Desempeño municipal ODS 1 – Fin de la Pobreza	37
Figura 30 Desempeño municipal ODS 2 – Hambre Cero	38
Figura 31 Desempeño municipal ODS 3 – Salud y Bienestar	39
Figura 32 Desempeño municipal ODS 4 – Educación de Calidad	39
Figura 33 Desempeño municipal ODS 5 – Igualdad de género	40
Figura 34 Desempeño municipal ODS 6 – Agua Limpia y Saneamiento	40

Lista de figuras

Figura 36	Desempeño municipal ODS 9 – Industria, Innovación e Infraestructura	41
Figura 37	Desempeño municipal ODS 11 – Ciudades y Comunidades Sostenibles	42
Figura 38	Desempeño municipal ODS 16 – Paz, Justicia e Instituciones Sólidas	42
Figura 39	Asignación presupuestal (%) de los programas focalizados a población Afro en los PDM de los municipios priorizados en el proyecto Afro ODS: Cerrando Brechas	46

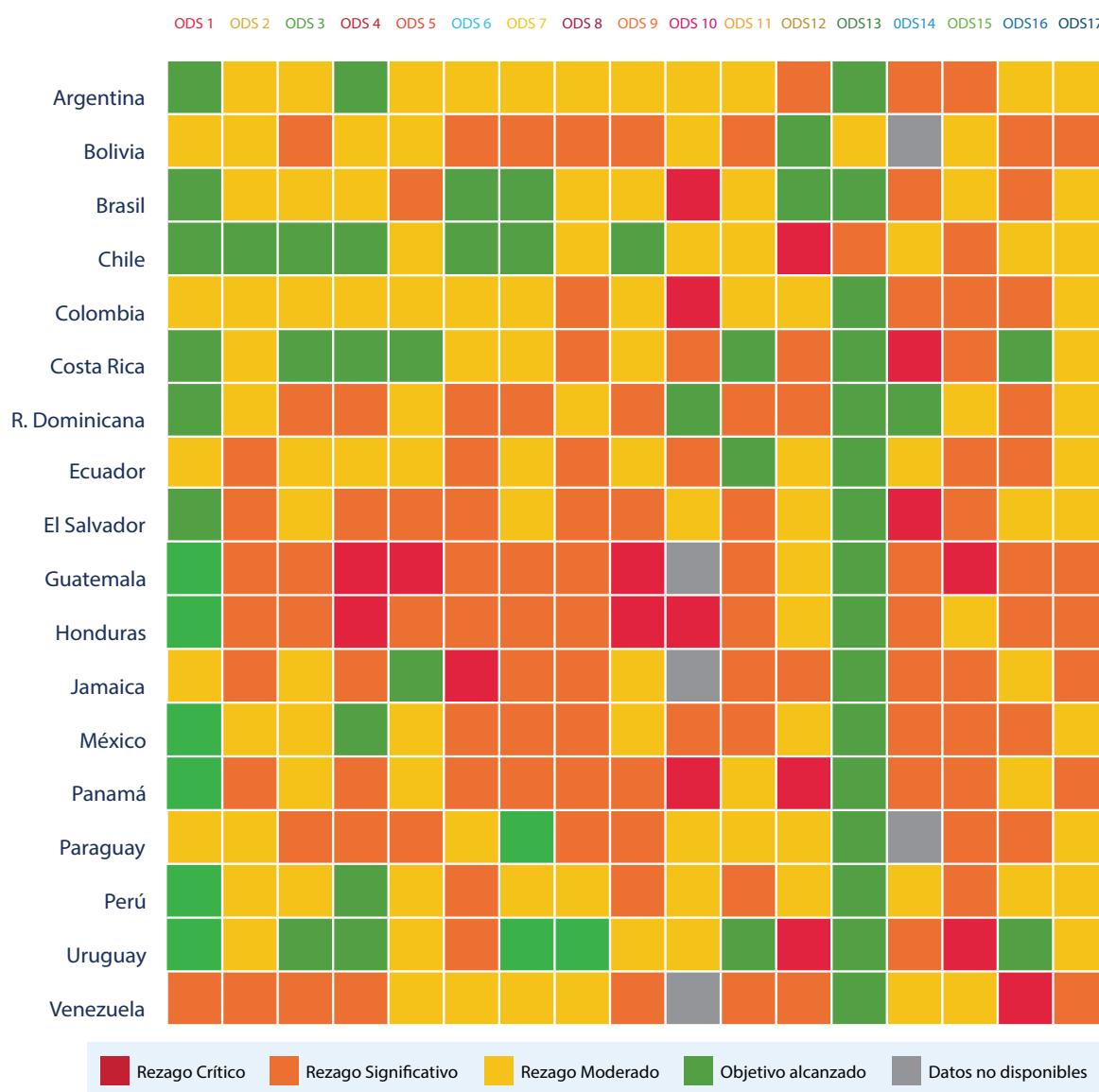
Lista de tablas

Tabla 1	Resultados Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible (Afro vs. NGE)	14
Tabla 2	Desempeño Índice ODS por grupo étnico (Afro vs. NGE)	16
Tabla 3	Indicadores ODS municipales	36
Tabla 4	Definición mapa de calor cumplimiento ODS v brecha étnica (Afro vs. NGE)	37
Tabla 5	Municipios Priorizados en el proyecto Afro ODS: Cerrando Brechas	45

Introducción

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) componen una serie de metas ambiciosas para todos los países. Por ello, la evaluación periódica del progreso es indispensable para que los países identifiquen dónde están los desafíos y, de esta manera, avanzar en el camino hacia el logro de los ODS. En la edición global 2024 del Índice ODS, producido por la oficina de SDSN¹ en París, Colombia obtuvo el lugar 74 de 167 países evaluados y muestra niveles de rezago en todos los ODS (Sachs et al., 2024), con una puntuación global de 70,3. Mientras que en el Índice ODS 2022 para América Latina y el Caribe (CODS, 2023), Colombia obtuvo una puntuación de 60,56 y la posición número 9 respecto a los 18 países evaluados de la región. A partir de la Figura 1, se destaca que Colombia presenta un rezago moderado en los ODS del 1 al 7, 9, 11, 12 y 17; un rezago significativo en los ODS 8, 15 Y 16; un rezago crítico en el ODS 10; y un objetivo alcanzado en el ODS 13.

Figura 1 | Tablero de desempeño para América Latina y el Caribe, 2022



Fuente: Cálculos propios.

Según Fuller et al. (2021), este tipo de mediciones internacionales, basadas en datos nacionales agregados, ayudan a entender las deficiencias generales. Sin embargo, sus principales limitaciones radican en la falta de precisión geográfica y demográfica para identificar dónde y en qué grupos poblacionales se presentan dichas deficiencias a nivel subnacional.

¹Red de Soluciones de Desarrollo Sostenible

En una región tan desigual como la de América Latina y el Caribe, se hace necesario profundizar en estas brechas, y por ello, el Centro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible para América Latina y el Caribe (CODS) se ha propuesto profundizar en estas brechas subnacionales, para el caso de Colombia, uno de los países más desiguales del mundo.

En este orden de ideas, de acuerdo con el DANE, para 2023, el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en Colombia fue 12,1% en el total nacional. Mientras que, a nivel subnacional (regional), las tasas de incidencia de pobreza multidimensional más altas se presentaron en las regiones Caribe y Pacífica (sin Valle del Cauca), la primera con 20,1% y la segunda con 19,4%, porcentajes superiores al promedio nacional. En dichas regiones se concentra la mayor cantidad de población negra, afrocolombiana, raizal y palenquera en el país, que ha enfrentado procesos de discriminación histórica que se ha traducido en profundos rezagos y que ha puesto estos grupos en situaciones de mayor vulnerabilidad.

Por lo anterior, para profundizar en las desigualdades al interior de Colombia bajo un enfoque étnico, este Informe de Desarrollo Sostenible presenta un análisis de las disparidades entre la población afrodescendiente y quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico a nivel departamental y municipal en Colombia para varios Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)². El análisis desarrollado incluye la creación de un índice de brechas que nos permite evaluar avances para diferentes ODS a nivel subnacional con el propósito de identificar patrones regionales y rezagos de la población afro. Esto puede contribuir como insumo a los gobiernos subnacionales (departamentales y municipales) en el diseño de políticas públicas focalizadas a la población afro con una perspectiva desde el marco de los ODS y la Agenda 2030. Así como al nivel nacional, cuya misión también es la de reducir las desigualdades que se presentan en el país, entre otras por mandato constitucional y el Artículo 13 de la Constitución Política de Colombia en particular³.

El presente Informe de Desarrollo Sostenible se divide en cinco capítulos. Primero, se presentan los resultados generales del Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible y se resaltan los resultados del índice para cada grupo étnico y los resultados por cada ODS. Segundo, se hace un análisis al interior de los departamentos para profundizar en el nivel municipal, dadas las desigualdades que también pueden existir dentro de departamentos con provincias tan disímiles. Este es el caso de departamentos que cuentan con centros urbanos en la región de los valles interandinos y a la vez en zonas periféricas, tal es el caso de departamentos como Antioquia, Valle, Cauca, Nariño. Tercero, se señalan los logros de la estrategia de acompañamiento a municipios realizada por el equipo del proyecto Afro ODS: Cerrando Brechas. Cuarto, se presenta un capítulo de conclusiones y mensajes finales. Por último, se relacionan los anexos de este informe.

²ODS incluidos dentro del índice departamental: ODS 1 – Fin de la Pobreza, ODS 2 – Hambre Cero, ODS 3 – Salud y Bienestar, ODS 4 – Educación de Calidad, ODS 5 – Igualdad de Género, ODS 6 – Agua Limpia y Saneamiento, ODS 7 – Energía Asequible y No Contaminante, ODS 8 – Trabajo Decente y Crecimiento Económico, ODS 9 – Industria, Innovación e Infraestructura, ODS 11 – Ciudades y Comunidades Sostenibles, y ODS 16 – Paz, Justicia e Instituciones Sólidas.

ODS incluidos dentro del índice municipal: ODS 1 – Fin de la Pobreza, ODS 2 – Hambre Cero, ODS 3 – Salud y Bienestar, ODS 4 – Educación de Calidad, ODS 5 – Igualdad de Género, ODS 6 – Agua Limpia y Saneamiento, ODS 7 – Energía Asequible y No Contaminante, ODS 9 – Industria, Innovación e Infraestructura, ODS 11 – Ciudades y Comunidades Sostenibles, y ODS 16 – Paz, Justicia e Instituciones Sólidas.

³Artículo 13. Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica.

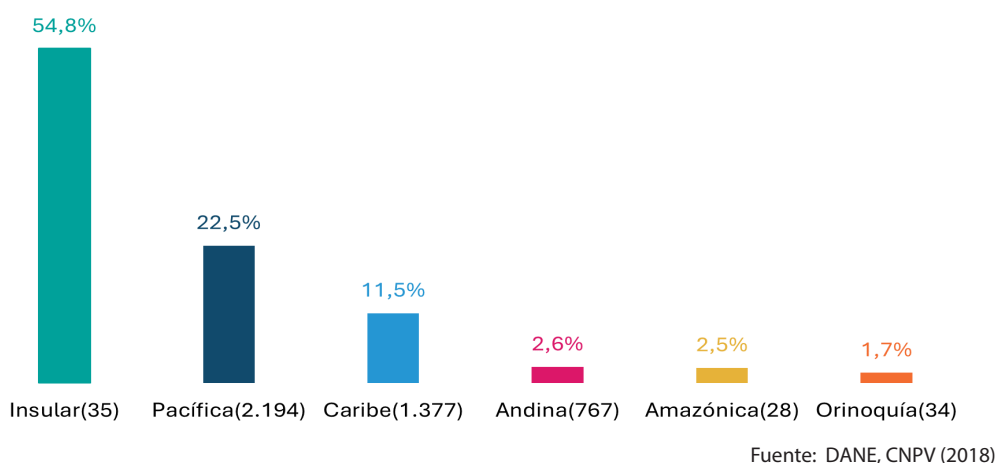
Organización territorial de Colombia y población afro a nivel departamental

La República de Colombia se subdivide en 32 departamentos y un distrito capital, Bogotá, que tiene un estatus especial por ser el centro político, económico y cultural del país. Cada departamento cuenta con una gobernación y una asamblea departamental, y se subdivide en municipios, que son las entidades territoriales más pequeñas con autonomía y son el nivel de gobierno más cercano a los ciudadanos, que cuentan con su propio gobierno local, compuesto por un alcalde y un concejo municipal. El país cuenta también como parte de su ordenamiento territorial con dos figuras de importancia en nuestra discusión. Por una parte, los resguardos indígenas como instituciones con reconocimiento legal y sociopolítico que basados en su propiedad colectiva de la tierra cuentan con su organización propia y autónoma, incluyendo el fuero indígena dentro de ellos. Por otro lado, están los consejos comunitarios de las comunidades negras, derivados de la Ley 70 de 1993, reconocidos por el orden legal y que les permite definir aspectos importantes sobre el manejo del territorio. Una parte importante de estos últimos cuenta con una fracción importante de la población negra del país, especialmente en la región Pacífica, donde se han titulado casi 6 millones de hectáreas de manera colectiva, con nuevas titulaciones a comunidades afrodescendientes en otras regiones como el Caribe.

De acuerdo con el Censo Nacional de Población y Vivienda de 2018 (CNPV 2018) (DANE), el volumen estimado de la población en Colombia es de 48.258.494 personas, de estos, el 86,01% no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico, y el 13,7% de la población se reconocen dentro de los siguientes grupos: Indígena, Gitano o Rrom, Negra, Afrocolombiana, Raizal y Palenquera. Primero, se estima que 2.134.859 de personas se reconocen como indígenas, que corresponde a 4,4% de la población nacional. Segundo, se estima que 2.692 personas se reconocen como gitanos o Rrom, que representa el 0,01% de la población total nacional. Por último, el volumen estimado de la población autorreconocida Negra, Afrocolombiana, Raizal y Palenquera es de 4.671.160, que corresponde al 9,34% de la población total nacional.

Dada la diversidad geográfica, cultural y étnica de Colombia, ésta se divide en seis regiones geográficas. Cada una de estas regiones tiene características únicas en cuanto a clima, relieve, flora, fauna y cultura. Las seis regiones son: Región Andina⁴, Región Caribe, Región Pacífica, Región Insular, Región Amazónica⁵ y Región de la Orinoquía⁶.

Figura 2 | Volumen de la población negra, afrocolombiana, raizal y palenquera por Regiones de Colombia



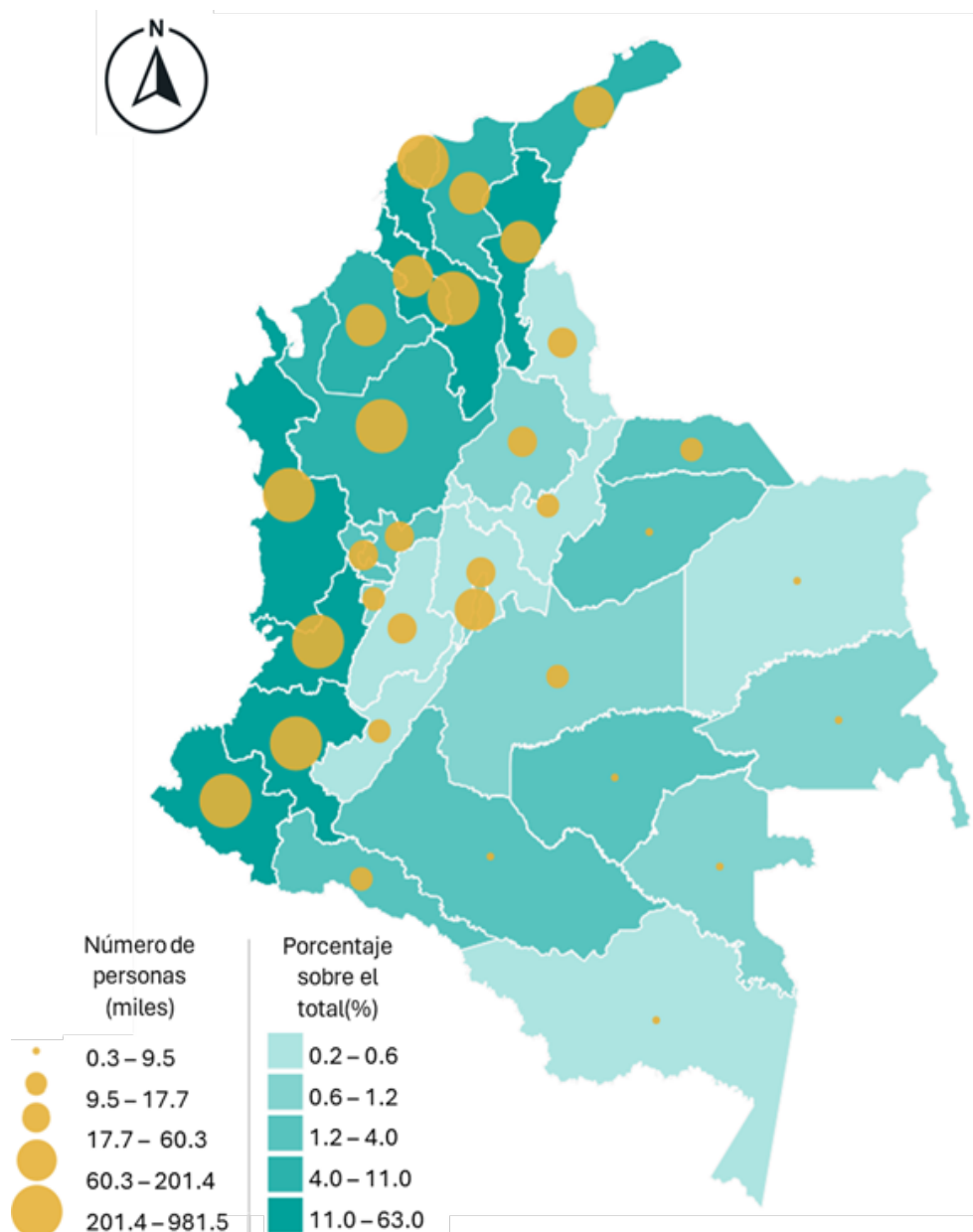
⁴ Región Andina es la zona más poblada del país que está compuesta por diez departamentos (Antioquia, Boyacá, Caldas, Cundinamarca, Huila, Norte de Santander, Quindío, Risaralda, Santander y Tolima).

⁵ Región Amazónica: la zona más selvática, remota y menos poblada del país, que está conformada por cinco departamentos (Amazonas, Caquetá, Guainía, Guaviare, Vaupés y Putumayo).

⁶ Región de la Orinoquía: gran planicie donde el 75 % de su constitución son sabanas y el 25 % son bosques, compuesta por cuatro departamentos: Arauca, Casanare, Meta y Vichada.

Puntualmente, en las regiones Pacífica y Caribe se concentran la mayor población afrocolombiana del país, como se evidencia en la Figura 2. La Región Pacífica, bañada por el Océano Pacífico, está conformada por cuatro departamentos: Chocó, Cauca, Nariño y Valle del Cauca. La Región Caribe, en el norte de Colombia y bañada por el océano Atlántico, se divide en ocho departamentos: La Guajira, Cesar, Magdalena, Atlántico, Bolívar, Sucre, Córdoba y San Andrés, Providencia y Santa Catalina. Principalmente, se evidencia que en los departamentos del Valle de Cauca, Nariño, Antioquia, Bolívar y Chocó reside cerca del 61% de dicha población.

Figura 3 | Volumen y porcentaje de la población negra, afrocolombiana, raizal y palenquera a nivel departamental en Colombia



Fuente: DANE, CNPV (2018)

Capítulo I

Resultados Generales

Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible	12
Desempeño por ODS	18

Capítulo 1

Resultados generales

Introducción

Con el fin de ahondar en las brechas subnacionales, este proyecto compiló información de niveles departamental y municipal que permitiera discriminar entre la población afrodescendiente y otros grupos poblacionales, a partir de encuestas y censos que incluyeran la pregunta de autorreconocimiento que se ha venido usando tradicionalmente. Para tener una medida más clara de los procesos de desigualdades de diferentes grupos poblacionales, y dado que el propósito de este proyecto es el de identificar las brechas de la población afro, vamos a concentrar nuestro análisis entre quienes se auto identificaron como afrodescendientes, negros, raizales o palenqueros y quienes no manifestaron pertenecer a algún grupo étnico. En este sentido, no estamos ni incluyendo a la población indígena en el grupo de referencia ni tampoco estamos sumando al grupo afro a la población indígena. Dado que, los grupos indígenas del país muestran igualmente brechas profundas de exclusión, incluir a este grupo dentro del grupo de referencia escondería las brechas de la población afro frente a la población mestiza y blanca. El análisis de brechas indígenas se podría hacer con esta misma metodología, pero va más allá del alcance que nos hemos propuesto.

Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible

Contexto

Como parte de la estrategia para la implementación de los ODS en Colombia, el Consejo Nacional de Política Económica y Social – CONPES⁷ elaboró el documento CONPES 3918 de 2018⁸. Según este documento, entre las acciones a cargo del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) en calidad de coordinador del Sistema Estadístico Nacional – SEN debe hacer seguimiento al cumplimiento de los ODS en Colombia mediante el Tablero de Control que presenta los 180 indicadores ODS nacionales. Para calcular el Índice, se pueden consultar en la sección Anexos, al final de este reporte.

Inicialmente, se revisó dicho Tablero con el fin de

identificar la disponibilidad de indicadores para medir el cumplimiento de los ODS a nivel municipal con un enfoque étnico diferencial. Producto de ello, construimos la “Base de datos indicadores municipales ODS” que contiene un total de 135 indicadores ODS disponibles a nivel municipal, de los cuales 34 se encuentran desagregados por pertenencia étnica. Teniendo en cuenta que en Colombia hay una limitación en la generación de indicadores oficiales asociados a los ODS desagregados por pertenencia étnica, a partir de la revisión de los microdatos de varias fuentes de información oficiales, solo fue posible construir indicadores ODS para los ODS del 1 al 9, 11 y 16. Dada la disponibilidad de información, se incluyeron algunas variables a la base de datos que sirven como proxy para suplir las carencias de información existentes.

A partir de la revisión de los indicadores ODS municipales desagregados por pertenencia étnica dentro de la “Base de datos indicadores municipales ODS”, se identificó una baja disponibilidad de datos para los indicadores disponibles desagregados por pertenencia étnica para la población afro, es decir, para varios de estos había información para menos del 50% del total de los 1122 municipios del país. En línea con los estándares metodológicos establecidos por SDSN, que consideran aceptable un umbral de hasta 20% de datos ausentes, se optó por una escala de análisis que permitiera mayor cobertura y representatividad.

Con la disponibilidad parcial de datos, se avanzó en la construcción del Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible (IDBEDS), el cual se diseñó como respuesta a la limitada cobertura geográfica de los indicadores municipales. Aunque existen datos a nivel municipal, estos no están disponibles para la totalidad de los 1122 municipios del país. En cambio, los datos a nivel departamental ofrecen mayor robustez y cobertura, lo que permitió construir un índice más representativo a esta escala subnacional.

⁷Organismo colegiado y espacio de discusión técnica y asesoría del gobierno para la formulación de políticas relacionadas con el desarrollo económico y social del país.

⁸Enlace para acceder al documento CONPES 3918 de 2018: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/3918.pdf>



Resultados generales del Índice de Brechas

El presente índice emplea 25 indicadores de diversas fuentes nacionales para evaluar las disparidades entre la población afrodescendiente y quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico para 11 de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible sobre los cuales fue posible conseguir información desagregada por grupo poblacional. Debido a la falta de datos, no fue posible cubrir el ODS 10 (Reducción de las Desigualdades), el ODS 12 (Producción y Consumo Responsables), el ODS 13 (Acción por el Clima), el ODS 14 (Vida Submarina), el ODS 15 (Vida de Ecosistemas Terrestres) y el ODS 17 (Alianza para Lograr los Objetivos). Para el cálculo del Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible se realizaron los siguientes pasos (ver Apéndice 1):

Paso 1. Se calculó el Índice de Desarrollo Sostenible para cada grupo étnico (población afro vs. quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico), con base en la metodología para construir índices agregados ODS propia de la Red de Soluciones de Desarrollo Sostenible (SDSN).

Para este documento se denominará el Índice de Desarrollo Sostenible para cada grupo étnico de la siguiente manera: Índice ODS Afro, para población Afro; e Índice ODS NGE, para población que no se autorreconoce dentro de Ningún Grupo Étnico.

Nota: Para calcular el Índice ODS Afro primero se calculan las puntuaciones para cada objetivo utilizando la media aritmética de los indicadores para ese objetivo para la población Afro en cada departamento, y luego se calcula el promedio de los 11 ODS aquí considerados para obtener el puntaje del Índice ODS Afro de cada departamento. Se realiza el mismo proceso para el cálculo del Índice ODS NGE para la población que no se autorreconoce dentro de Ningún Grupo Étnico (ver Apéndice 1).

Paso 2. Posteriormente, se calculó la brecha relativa⁹ (cociente aritmético) entre el Índice ODS calculado para quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico y el Índice ODS calculado para la población Afro (Ecuación 1).

Para prevenir distorsiones en los resultados debido a la ausencia de información, se suele establecer un límite máximo de datos faltantes. Según SDSN, se considera que un 20% de datos ausentes es aceptable. Sin embargo, en este caso se hizo una excepción para poder incluir a todos los departamentos en el índice. Es importante tener cuidado al interpretar los resultados, especialmente para Vichada¹⁰, Vaupés¹¹ y Amazonas¹², que tienen una proporción significativamente mayor de datos faltantes.

De acuerdo con los resultados del Índice de Brechas (IDBEDS) (Tabla 1), se evidencia una mayor brecha en el departamento de Nariño entre la población afro y aquellos que no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico. Puntualmente, se evidencia que la población afro está rezagada en cuanto al desempeño en el Índice ODS. En este caso puntual, mientras la población que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico obtuvo un desempeño de 56,08, la población afro en Nariño obtuvo un desempeño de 26,15. Teniendo en cuenta estos desempeños, se identifica que el desempeño de la población de NGE en cuanto al Índice ODS es 2,14 veces mayor al desempeño de la población afro en el Índice ODS (brecha entre ambos grupos poblacionales). Esto denota que la población afro está rezagada en cuanto al desempeño en el Índice ODS en Nariño.

$$\text{Índice de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible (IDBEDS)} = \frac{\text{Índice ODS}_{NGE}}{\text{Índice ODS}_{Afro}} \quad (1)$$

⁹La brecha relativa se entiende como la división o cociente entre el valor resumen del indicador (índice) en el grupo socialmente más aventajado (población de Ningún Grupo Étnico) y el valor resumen del indicador (índice) en el grupo socialmente más desaventajado (población afro).

¹⁰36% de indicadores con datos faltantes para población afro

¹¹24% de indicadores con datos faltantes para población afro

¹²36% de indicadores con datos faltantes para población afro

Tabla 1 | Resultados Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible (Afro vs. NGE)

Ranking	Departamento	Índice ODS NGE	Índice ODS Afro	Diferencia entre Índices*	IDBEDS**
1	Nariño	56,08	26,15	29,93	2,14
2	Caldas	66,49	38,28	28,21	1,74
3	Vichada	38,63	26,46	12,17	1,46
4	Arauca	42,97	30,54	12,43	1,41
5	Amazonas	38,48	27,57	10,91	1,40
6	Boyacá	61,77	47,25	14,52	1,31
7	Cauca	46,28	35,55	10,73	1,30
8	Bogotá, D.C.	75,2	58,91	16,29	1,28
9	Quindío	69,03	57,75	11,28	1,20
10	Valle del Cauca	68,66	58,5	10,16	1,17
11	Antioquia	66,15	56,4	9,75	1,17
12	Vaupés	43,66	37,61	6,05	1,16
13	Risaralda	69,21	60,44	8,77	1,15
14	Meta	61,00	55,06	5,94	1,11
15	Guainía	37,71	34,08	3,63	1,11
16	Córdoba	51,95	47,99	3,96	1,08
17	Chocó	34,30	32,01	2,29	1,07
18	Casanare	57,34	54,22	3,12	1,06
19	Guaviare	33,92	31,98	1,94	1,06
20	Cesar	58,40	55,73	2,67	1,05
21	Tolima	60,66	58,24	2,42	1,04
22	Magdalena	52,35	50,5	1,85	1,04
23	Atlántico	63,94	61,78	2,16	1,03
24	Putumayo	38,74	37,54	1,2	1,03
25	Huila	58,42	57,02	1,4	1,02
26	Bolívar	51,61	51,49	0,12	1,00
27	Caquetá	41,48	41,64	-0,16	1,00
28	Sucre	50,63	51,79	-1,16	0,98
29	Cundinamarca	66,58	70,81	-4,23	0,94
30	La Guajira	49,81	54,13	-4,32	0,92
31	Norte de Santander	57,62	63,21	-5,59	0,91
32	Santander	67,70	75,68	-7,98	0,89
33	Archipiélago de San Andrés	38,15	43,13	-4,98	0,88

Fuente: Elaboración propia

Notas:

*Diferencia entre índices: corresponde a la diferencia o resta entre el desempeño en el Índice ODS de población que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico para cada departamento y el desempeño en el índice ODS para la población afro para cada departamento.

**El Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible corresponde a la división o cociente entre el valor resumen del Índice ODS para la población de Ningún Grupo Étnico y el valor resumen del Índice ODS de la población Afro de cada departamento. Un IDBEDS igual a 1 indica que ambos grupos tienen niveles similares en los ODS. Cuando el IDBEDS es mayor a 1, significa que la población NGE tiene un nivel de ODS x veces superior al de la población Afrodescendiente. Por el contrario, un IDBEDS menor a 1 refleja que la población Afrodescendiente presenta mejores niveles en los ODS en comparación con la población NGE.

***Para estos departamentos el desempeño de ambos grupos poblacionales no es exactamente igual, sin embargo, la brecha relativa es cercana, por lo cual, se hace esa aproximación.



Con relación a los resultados del Índice Departamental de Brechas, se puede evidenciar que para la mayoría de los departamentos no hay una diferencia en términos absolutos y relativos amplia. Sin embargo, al analizar el nivel de desempeño de cada grupo étnico en el índice ODS se evidencia que para ambos grupos el desempeño promedio es inferior a 60, que según la clasificación de ProPacífico (2021), es un desempeño bajo. Específicamente, para la población afro el desempeño promedio fue de 48,16, y para aquellos que no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico de 53,79. Teniendo en cuenta que ambos grupos étnicos tienen un desempeño en el Índice ODS inferior a 60, es importante analizar para cada grupo étnico el comportamiento de este Índice.

Por lo anterior, teniendo en cuenta la diferencia entre Índices ODS (Tabla 1), se refleja que la población afro se encuentra rezagada en cuanto al desempeño del Índice ODS en más de 10 puntos respecto a quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico en los siguientes departamentos: Caldas, Vichada, Arauca, Amazonas, Boyacá, Cauca, Bogotá D.C., Quindío, Valle del Cauca y Antioquia. En Caldas mientras la población que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico obtuvo un desempeño de 66,49, la población afro obtuvo un desempeño de 38,28, lo que se traduce en una brecha relativa de 1,74, y en una diferencia absoluta de 28,21 puntos.

En Boyacá el desempeño en el índice ODS de aquellos que no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico fue de 61,77, y el de la población afro fue de 47,25, con una brecha relativa de 1,31 y una diferencia absoluta de 14,52 puntos.

De igual forma, en la Tabla 1 se refleja que la población afro se encuentra rezagada en cuanto al desempeño del Índice ODS entre cinco a menos de 10 puntos respecto a quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico en los siguientes departamentos: Vaupés, Risaralda y Meta. Por otro lado, se evidencia un rezago mínimo de menos de 5 puntos en los departamentos de Guainía, Córdoba, Chocó, Guaviare, Casanare, Cesar, Tolima, Magdalena, Atlántico, Putumayo y Huila.

En los departamentos de Bolívar y Caquetá se evidencia que ambos grupos poblacionales tienen un desempeño en el Índice ODS similar. Por ende, se identifica una brecha relativa o diferencia absoluta mínima entre estos grupos en cuanto al desempeño. Por otro lado, en los departamentos de Sucre, Cundinamarca, La Guajira, Norte de Santander, Santander y Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina se denota que aquellos que no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico

Figura 4| Scatterplot de burbujas para Índice ODS NGE vs. Índice de Brechas



Fuente: Elaboración propia

Nota: La figura muestra el scatterplot de burbujas para el Panel A (ajustando por outliers), y Panel B (considerando a los outliers). Para mayor comprensión de la gráfica, ver explicación en el Apéndice 2.

¹⁵Semaforización de desempeño según puntaje: crítico (0-50), bajo (50-60), medio (60-70), satisfactorio (70-80) y sobresaliente (80-100)

Resultados Índice ODS por grupo étnico

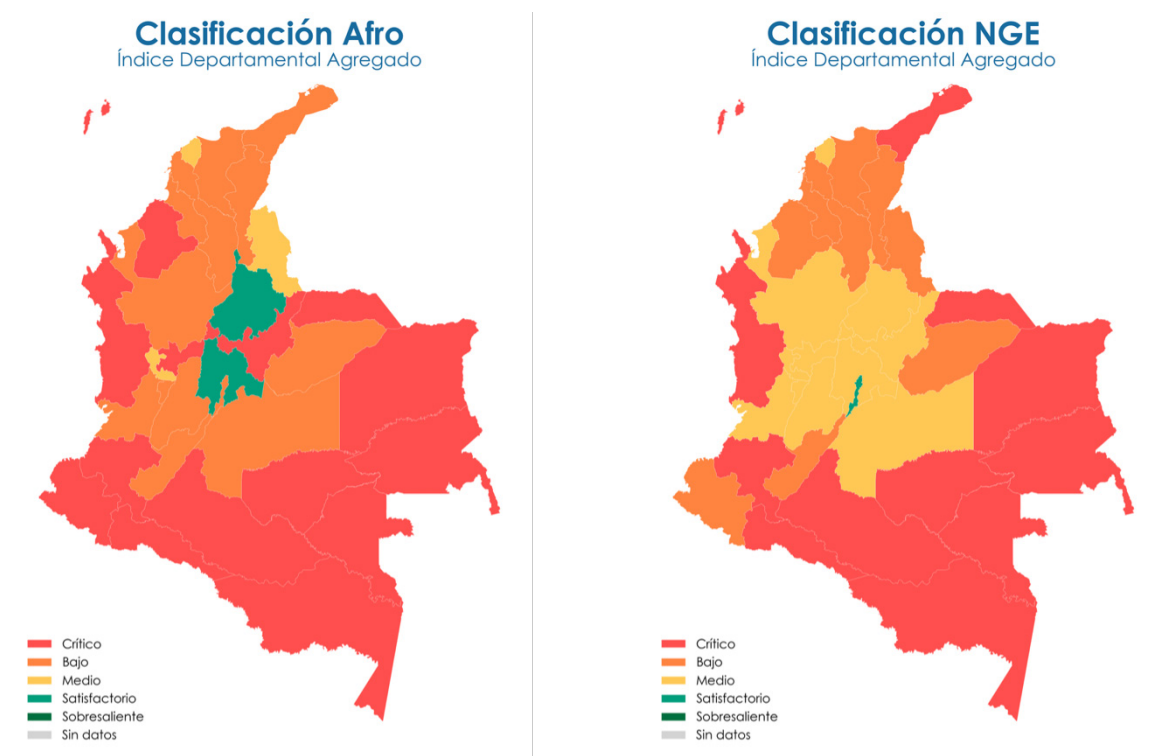
Tabla 2| Desempeño Índice ODS por grupo étnico (Afro vs. NGE)

Departamento	Índice ODS Afro	Índice ODS NGE
Nariño	26,15	56,08
Vichada	26,46	38,63
Amazonas	27,57	38,48
Arauca	30,54	42,97
Guaviare	31,98	33,92
Chocó	32,01	34,3
Guainía	34,08	37,71
Cauca	35,55	46,28
Putumayo	37,54	38,74
Vaupés	37,61	43,66
Caldas	38,28	66,49
Caquetá	41,64	41,48
Archipiélago de San Andrés	43,13	38,15
Boyacá	47,25	61,77
Córdoba	47,99	51,95
Magdalena	50,5	52,35
Bolívar	51,49	51,61
Sucre	51,79	50,63
La Guajira	54,13	49,81
Casanare	54,22	57,34
Meta	55,06	61
Cesar	55,73	58,4
Antioquia	56,4	66,15
Huila	57,02	58,42
Quindío	57,75	69,03
Tolima	58,24	60,66
Valle del Cauca	58,5	68,66
Bogotá, D.C.	58,91	75,2
Risaralda	60,44	69,21
Atlántico	61,78	63,94
Norte de Santander	63,21	57,62
Cundinamarca	70,81	66,58
Santander	75,68	67,7

- Sobresaliente (80 - 100)
- Satisfactorio (70 - 80)
- Medio (60 - 70)
- Bajo (50 - 60)
- Crítico (0 - 50)

Fuente: Elaboración propia

Figura 5 | Desempeño Índice ODS por grupo étnico (Afro vs. NGE)



Fuente: Elaboración propia

A partir de la Tabla 2 y la Figura 5, se evidencia que en los departamentos de Cundinamarca y Santander el desempeño de la población afro en el índice ODS es satisfactorio (70-80). En los departamentos del Atlántico, Risaralda y Norte de Santander dicha población tuvo un desempeño medio, y en Bolívar, Sucre, La Guajira, Casanare, Meta, Cesar, Antioquia, Huila, Quindío, Tolima, Valle del Cauca y Bogotá D.C. tuvo un desempeño bajo. En los departamentos donde la población afro se encuentra en un nivel crítico en cuanto al desempeño en el índice ODS son: Nariño, Vichada, Amazonas, Arauca, Guaviare, Chocó, Guainía, Cauca, Putumayo, Vaupés, Caldas, Caquetá, Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, Boyacá, Córdoba y Magdalena. Se resalta de este listado que en todos los departamentos de la Región Amazónica la población afro tiene un desempeño crítico, y que en tres de los cuatro departamentos de la Región Pacífica la población afro tiene dicho desempeño.

Respecto a quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico, se refleja en la Tabla 2 y en la Figura 5 que sólo en Bogotá D.C. dicha población tuvo un desempeño satisfactorio en el índice ODS. Los departamentos donde dicha población tuvo un desempeño medio fueron: Caldas, Boyacá, Meta, Antioquia, Quindío, Tolima, Valle del Cauca, Risaralda, Atlántico, Cundinamarca y Santander. Por otro lado, se identifica un desempeño bajo en Córdoba, Magdalena, Bolívar, Sucre, Casanare, Cesar, Huila y Norte de

Santander; y un desempeño crítico en Vichada, Amazonas, Arauca, Guaviare, Chocó, Guainía, Cauca, Putumayo, Vaupés, Caquetá, Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, y La Guajira. De igual manera, se denota que en todos los departamentos de la Región Amazónica la población que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico tiene un desempeño crítico.

Al comparar el desempeño en el índice ODS entre los dos grupos poblacionales, se destaca que en el 85% de los departamentos la población afro tiene un desempeño crítico o bajo, mientras que en el 64% de los departamentos la población que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico tiene dicho desempeño. Por otro lado, se resalta que ambos grupos poblacionales tienen un desempeño crítico en los departamentos de Vichada, Amazonas, Arauca, Guaviare, Chocó, Guainía, Cauca, Putumayo, Vaupés, Caquetá, Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina. De igual manera, se destaca que ambos grupos poblacionales tienen un desempeño bajo en los departamentos de Bolívar, Sucre, Casanare, Cesar y Huila. En general, en la mayoría de los departamentos ambos grupos poblacionales deben mejorar su nivel de desempeño en el Índice ODS, porque son pocos los que cuentan con un desempeño satisfactorio y ninguno con un desempeño sobresaliente.

Por último, para identificar si hay una brecha significativa

entre ambos grupos poblacionales en cuanto al desempeño en el Índice ODS se realizó un análisis inferencial de diferencia de medias entre el Índice ODS NGE y el Índice ODS Afro. Producto de ello, se señala que a un nivel de significancia del 5% se rechaza la hipótesis nula, es decir, si hay diferencias significativas en cuanto al desempeño en el índice ODS entre la población afro y quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico. De acuerdo con el análisis, se identifica que el desempeño promedio de la población afro es inferior al de la otra población, lo que refleja que hay un rezago significativo de dicha población respecto a quienes no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico.

Desempeño por cada ODS

ODS 1: Fin de la Pobreza

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideraron los indicadores: Porcentaje de personas con Necesidades Básicas Insatisfechas (%), Porcentaje de población ocupada afiliada al Sistema de Seguridad Social en Salud (%), Porcentaje de población ocupada cotizante al sistema de pensiones (%), Porcentaje de población ocupada afiliada a una caja de compensación familiar (%) e Incidencia de Pobreza Monetaria (%).

Las Figura 6 y 7 evidencian importantes desigualdades entre la población afrodescendiente y la población que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico (NGE)

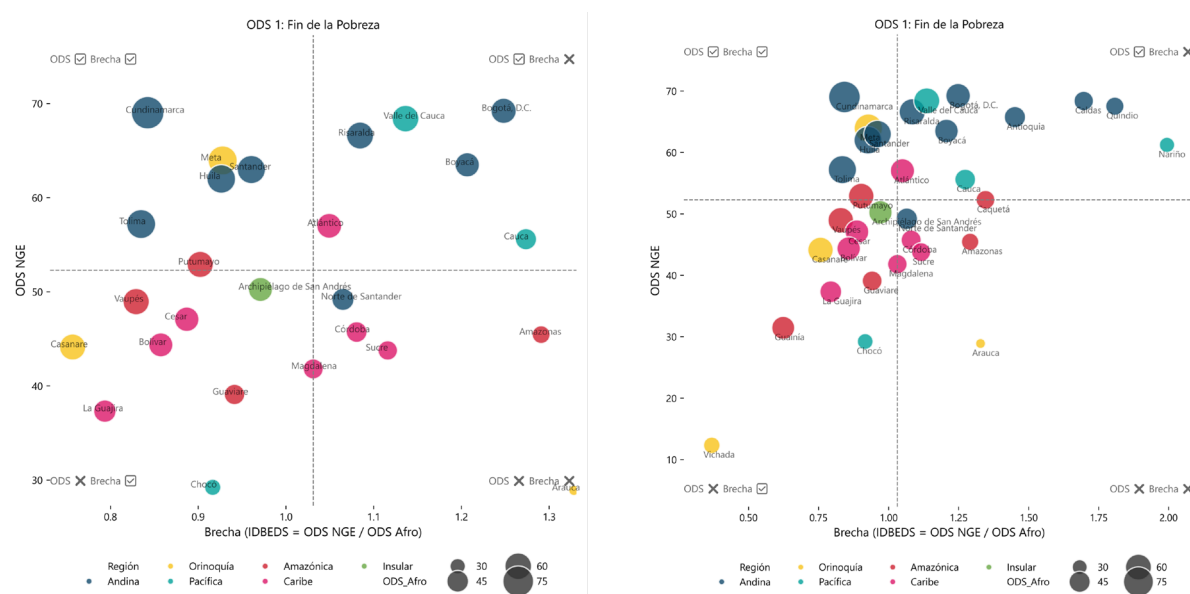
en los diferentes departamentos de Colombia para el ODS 1 – Fin de la Pobreza.

En general, la población afrocolombiana enfrenta mayores desafíos en el cumplimiento del ODS 1. Departamentos como Arauca, Amazonas, Chocó, y Vichada presentan niveles de desempeño críticos, con puntajes inferiores a 36, lo que refleja una alta incidencia de pobreza en estas regiones. Por otro lado, departamentos como Cundinamarca alcanzan un desempeño sobresaliente con un puntaje de 81,94, destacándose como una excepción entre la población afrocolombiana.

En contraste, la población que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico (NGE) muestra, en promedio, mejores resultados en el ODS 1. Sin embargo, las disparidades entre departamentos también son evidentes. Por ejemplo, mientras que Bogotá, D.C., y Cundinamarca se sitúan en niveles medios y sobresalientes con puntajes superiores a 69, departamentos como Vichada y Arauca permanecen en niveles críticos, con puntajes de 12,33 y 28,90 respectivamente. Esto evidencia que, aunque la población NGE tiende a tener mejores condiciones, existen territorios donde la pobreza sigue siendo un problema estructural.

Un punto crítico por destacar es la brecha de desempeño entre las dos poblaciones. En departamentos como Nariño y Caldas, la población afro presenta niveles críticos con desempeños inferiores a 41 puntos,

Figura 6 | Scatterplot de burbujas para indicador ODS 1

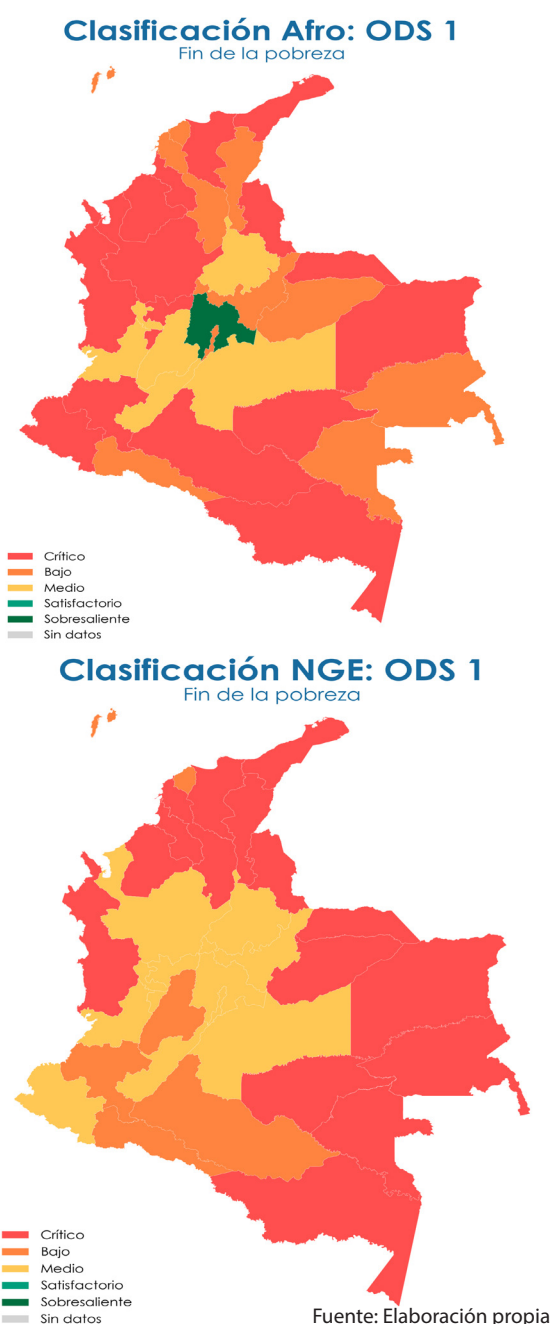


Fuente: Elaboración propia

mientras que la población NGE se posiciona en niveles medios, con puntajes superiores a 60. Este patrón se repite en múltiples departamentos, lo que evidencia la persistencia de desigualdades estructurales que afectan desproporcionadamente a las comunidades afrodescendientes.

En particular, en el departamento del Chocó la población afrocolombiana en este departamento registra un puntaje crítico de 31,89, mientras que la población NGE tiene un puntaje similarmente bajo de 29,23. Esto sugiere que las condiciones de pobreza afectan de manera generalizada a la población, independientemente de su pertenencia étnica.

Figura 7 | Desempeño ODS 1 por grupo étnico



ODS 2: Hambre Cero

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideró el indicador: Prevalencia de bajo peso al nacer (%).

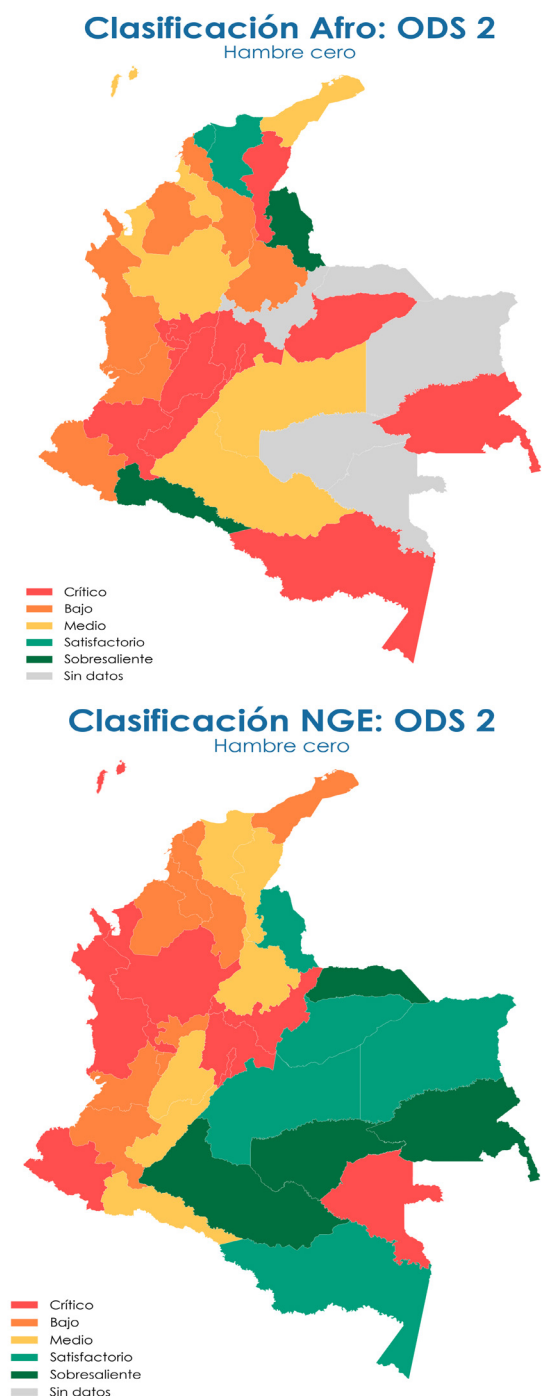
Figura 8 | Scatterplot de burbujas para indicador ODS 2



Nota: La figura muestra el scatterplot de burbujas para el Panel A (ajustando por outliers), y Panel B (considerando a los outliers)

La Figura 8 y la Figura 9 reflejan el desempeño desigual en el cumplimiento del ODS 2, que se enfoca en la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición, diferenciando entre la población afrocolombiana y la que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico (NGE). Teniendo en cuenta esto, se evidencia que, en promedio, la población afrocolombiana presenta un nivel crítico (47,20), mientras que la población NGE alcanza un nivel bajo (56,50), destacando una brecha significativa.

Figura 9 | Desempeño ODS 2 por grupo étnico



Fuente: Elaboración propia

En varios departamentos, la población afrocolombiana tiene un desempeño extremadamente bajo. Por ejemplo, en Bogotá, D.C., Guainía, y Risaralda, los puntajes de la población afro son 0,00, lo que señala que hay un alto porcentaje de nacidos con bajo peso al nacer, mientras que la población NGE presenta niveles que van desde críticos (14,56 en Bogotá) hasta sobresalientes (100,00 en Guainía). Por otro lado, departamentos como Putumayo (94,52) y Norte de Santander (84,96) muestran niveles sobresalientes para la población afrocolombiana. Sin embargo, la población NGE también exhibe buenos resultados en estos departamentos, lo que sugiere políticas alimentarias más inclusivas en estas zonas.

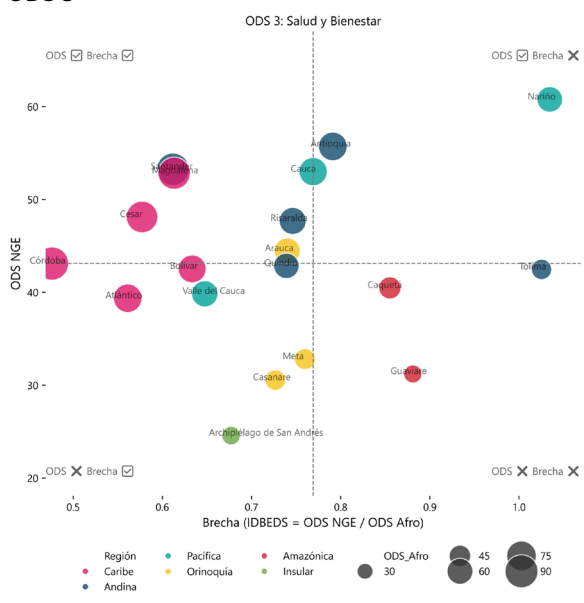
Otro hallazgo importante es la situación en departamentos como el Chocó y La Guajira, donde ambas poblaciones enfrentan dificultades. En el Chocó, la población afro tiene un desempeño bajo (57,57), siendo este uno de los departamentos donde la población afro prevalece, mientras que la población NGE enfrenta un nivel crítico (23,80). Similarmente, en La Guajira, los puntajes son 60,95 (medio) para afro y 52,05 (bajo) para NGE. Estas cifras evidencian que hay un porcentaje significativo de nacidos con bajo peso al nacer tanto en las poblaciones afro como NGE en departamentos tradicionalmente vulnerables.

En cuanto a los departamentos con desempeños satisfactorios o sobresalientes para la población NGE, como Arauca (81,43) y Meta (73,75), la falta de datos para la población afro sugiere una brecha informativa significativa que dificulta un análisis integral.

ODS 3: Salud y Bienestar

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideraron los indicadores: Porcentaje de nacidos vivos con cuatro o más consultas de control prenatal (%), Tasa de mortalidad por diabetes (x100.000 habitantes), Tasa de mortalidad por cáncer (x100.000 habitantes) y Tasa de incidencia de dengue (x100.000 habitantes). cuatro o más consultas de control prenatal (%), Tasa de mortalidad por diabetes (x100.000 habitantes), Tasa de mortalidad por cáncer (x100.000 habitantes) y Tasa de incidencia de dengue (x100.000 habitantes).

Figura 10 | Scatterplot de burbujas para indicador ODS 3



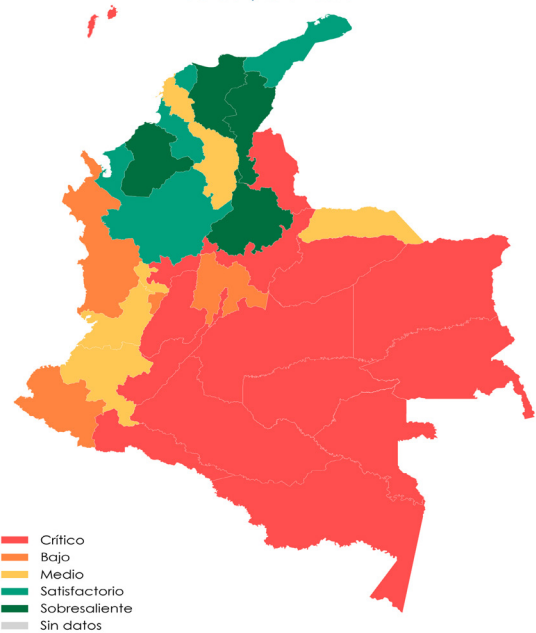
Fuente: Elaboración propia

Nota: La figura muestra el scatterplot de burbujas para el Panel A (ajustando por outliers), y Panel B (considerando a los outliers)

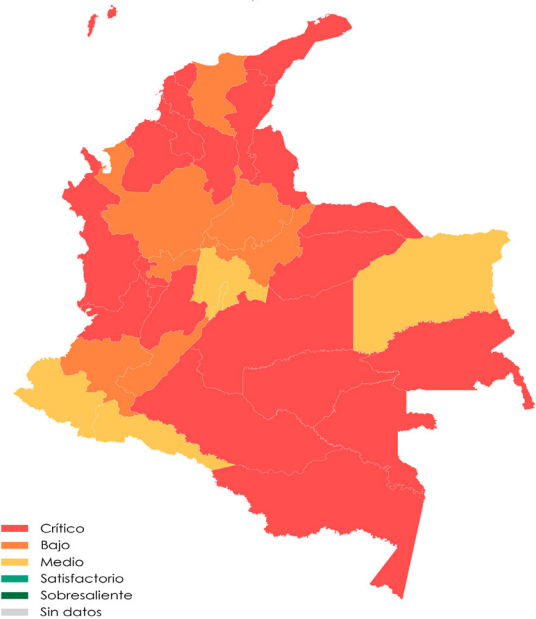
La Figura 10 y la Figura 11 revelan importantes desigualdades entre la población afrocolombiana y aquella que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico (NGE) en cuanto al desempeño del ODS 3, el cual está enfocado en garantizar una vida saludable y promover el bienestar para todos. En promedio, el desempeño para la población afro es bajo (53,43), mientras que para la población NGE es crítico (44,53). Esto evidencia barreras estructurales que afectan de manera desproporcionada a ambos grupos en diversos departamentos del país.

Figura 11 | Desempeño ODS 3 por grupo étnico

Clasificación Afro: ODS 3
Salud y bienestar



Clasificación NGE: ODS 3
Salud y bienestar



Fuente: Elaboración propia

Se observan diferencias significativas entre ambas poblaciones. Por ejemplo, en departamentos como Córdoba (90,49), Cesar (83,35) y Magdalena (86,14), la población afrocolombiana alcanza niveles sobresalientes, mientras que la población NGE en estas mismas regiones enfrenta niveles críticos y bajos (43,10, 48,11 y 52,83, respectivamente). Sin embargo, en territorios como el Chocó, la población afrocolombiana tiene un desempeño bajo (59,71), mientras que la población NGE enfrenta un nivel crítico (20,78), mostrando una brecha aún mayor en este departamento. Esto refleja cómo las desigualdades en salud varían considerablemente según el contexto local.

El desempeño crítico se evidencia en varios departamentos tanto para la población afro como para la de ningún grupo étnico. En Guainía (19,84), Boyacá (22,23) y Norte de Santander (28,66), la población afrocolombiana presenta resultados preocupantes, mientras que la población NGE muestra desempeños igualmente críticos en Arauca (44,46), Meta (32,82) y Vaupés (44,28). Estos resultados reflejan una profunda desigualdad estructural en el acceso a servicios de salud y condiciones de bienestar en estos departamentos.

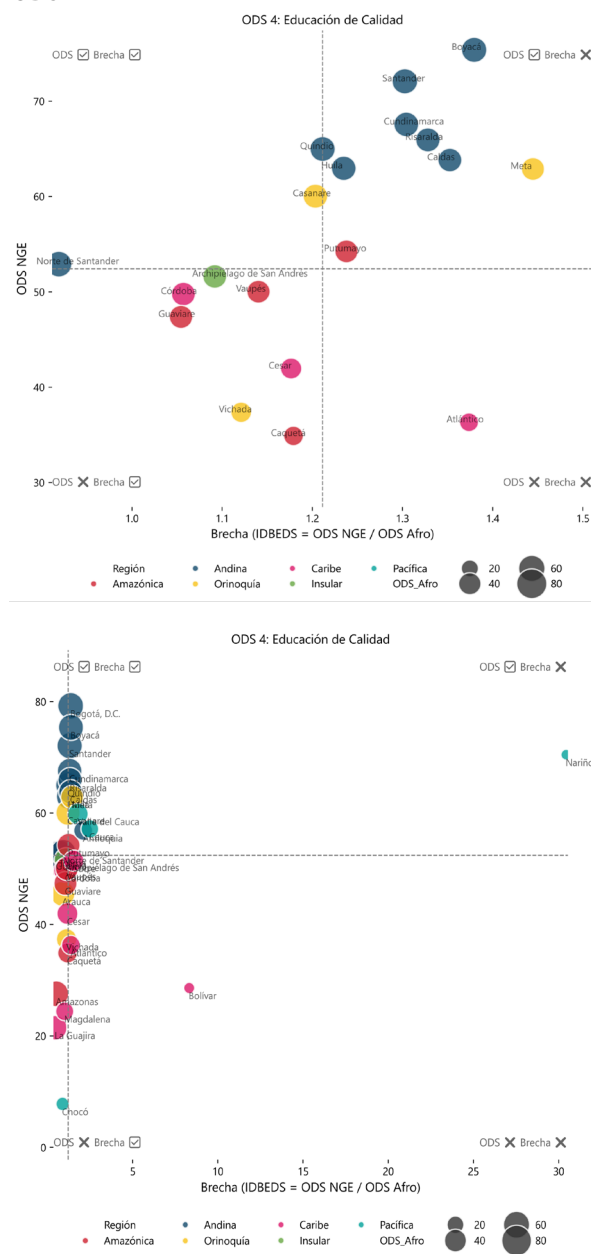
Por otro lado, algunos departamentos como Antioquia (70,41), Atlántico (70,16) y La Guajira (77,97) destacan con niveles satisfactorios para la población afrocolombiana, aunque la población NGE sigue enfrentando niveles críticos o bajos en estas mismas regiones. Esto sugiere que, aunque se han alcanzado avances para algunos grupos, persisten desafíos significativos para garantizar equidad en los resultados de salud. En departamentos como Caldas y Putumayo, ambas poblaciones presentan niveles críticos o bajos, lo que refleja problemas estructurales que afectan a toda la población independientemente de su autorreconocimiento étnico.

El promedio nacional de desempeño para la población afrocolombiana (53,43) está ligeramente por encima del de la población NGE (44,53), pero ambos valores están por debajo de los estándares deseados. Esto evidencia que los desafíos en el cumplimiento del ODS 3 son generalizados y requieren acciones concretas.

ODS 4: Educación de Calidad

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideraron los indicadores: Porcentaje de personas que viven en hogares con niños entre 7 y 11 años que no asisten a un centro de educación formal (%), Porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio y avanzado en Pruebas Saber11-matemáticas 2019-2 (%) y Porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio y avanzado en Pruebas Saber11-lectura crítica 2019-2 (%).

Figura 12 | Scatterplot de burbujas para indicador ODS 4

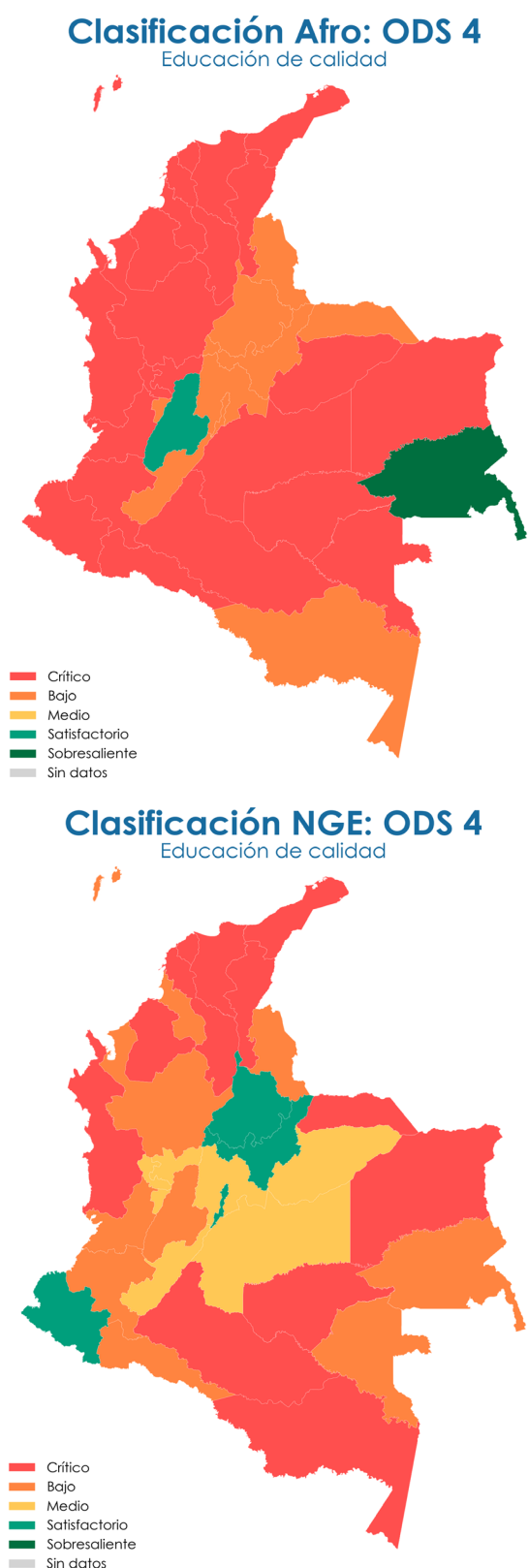


Fuente: Elaboración propia

Nota: La figura muestra el scatterplot de burbujas para el Panel A (ajustando por outliers), y Panel B (considerando a los outliers)

La Figura 12 y la Figura 13 muestran el desempeño en el ODS 4, centrado en garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad, expone profundas disparidades entre la población afrocolombiana y aquella que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico (NGE). En promedio, la población afro presenta un desempeño crítico (42,60), mientras que la población NGE alcanza un nivel bajo (51,12). Estas cifras evidencian las brechas significativas que persisten en el acceso a una educación de calidad para ambos grupos, con una afectación más pronunciada en las comunidades afrocolombianas.

Figura 13 | Desempeño ODS 4 por grupo étnico



Fuente: Elaboración propia

El análisis por departamento muestra disparidades sustanciales. En departamentos como Guainía, la población afrocolombiana se destaca con un desempeño sobresaliente (99,88), mientras que la población NGE alcanza solo un nivel bajo (51,91). Sin embargo, este caso es excepcional, ya que en la mayoría de los departamentos ambas poblaciones enfrentan desafíos importantes. Por ejemplo, en el Chocó, tanto la población afro (8,82) como la NGE (7,81) tienen un desempeño crítico, destacándose como uno de los territorios más rezagados en términos educativos. De igual forma, departamentos como Magdalena y Atlántico presentan desempeños críticos para ambos grupos, con valores como 24,12 y 26,44 para la población afro, y 24,42 y 36,32 para la población NGE, respectivamente.

En algunos departamentos, la población afro presenta desempeños críticos mientras la población NGE alcanza niveles más altos. Este es el caso de Nariño, donde el desempeño de la población afro es crítico (2,32), mientras que la población NGE alcanza un nivel satisfactorio (70,48). Una situación similar ocurre en departamentos como Bogotá, D.C. (58,06 afro vs. 79,25 NGE) y Boyacá (54,64 afro vs. 75,38 NGE). Estas diferencias sugieren una inequidad en la distribución de recursos educativos y oportunidades de acceso entre las comunidades afro y el resto de la población.

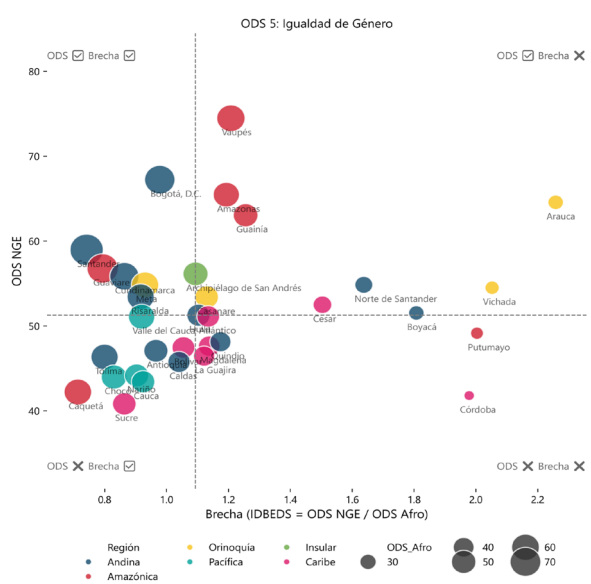
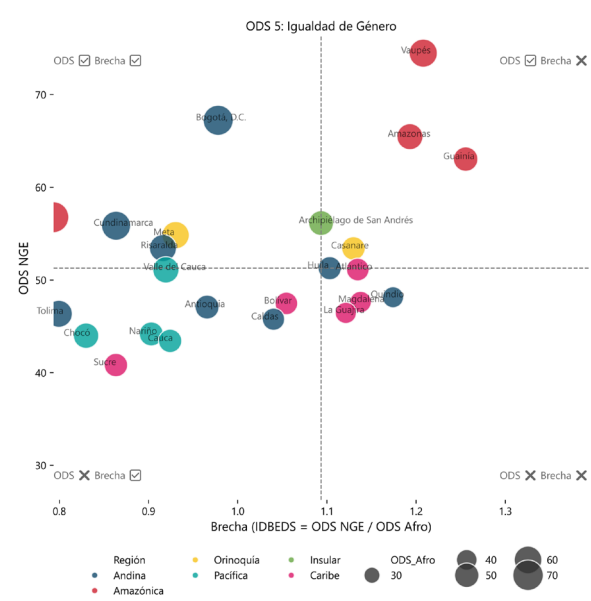
Por otro lado, algunos departamentos presentan desempeños educativos más equilibrados, aunque aún lejos de ser ideales. En Tolima, la población afro tiene un desempeño satisfactorio (73,94), mientras que la NGE muestra un nivel bajo (52,43). En Huila, ambos grupos están en niveles bajos o medios (50,99 afro y 62,96 NGE), reflejando problemas generalizados en la calidad de la educación en estos departamentos.

El promedio nacional evidencia que, aunque el desempeño educativo de la población afrocolombiana es crítico (42,60), la población NGE tampoco alcanza niveles satisfactorios, permaneciendo en un nivel bajo (51,12). Esto subraya la necesidad urgente de priorizar la educación como un eje estratégico para el desarrollo humano y el cierre de brechas en Colombia.

ODS 5: Igualdad de Género

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideraron los indicadores: Diferencia en puntos porcentuales de género dedicado a Trabajo Doméstico y de Cuidado No Remunerado (%), Brecha ingresos laborales (razón) y Porcentaje de mujeres víctimas de violencia de género e intrafamiliar (sobre el total de casos reportados) (%).

Figura 14 | Scatterplot de burbujas para indicador ODS 5

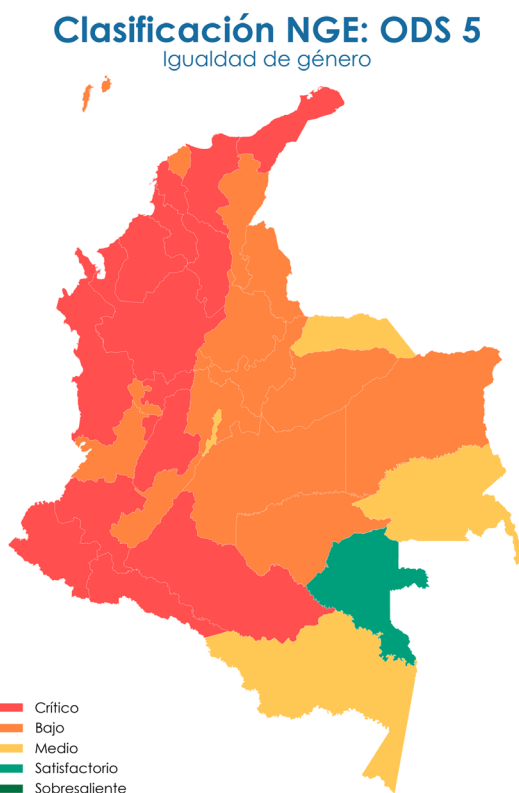
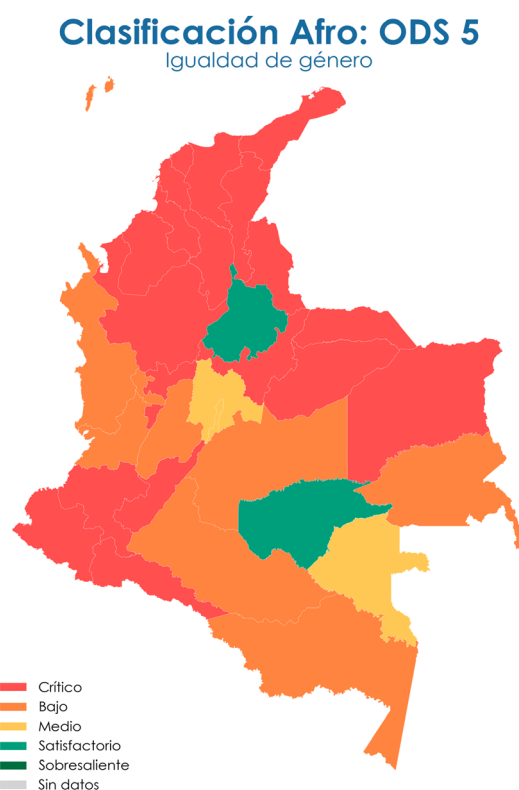


Fuente: Elaboración propia

Nota: La figura muestra el scatterplot de burbujas para el Panel A (ajustando por outliers), y Panel B (considerando a los outliers)

En cuanto al desempeño del ODS 5, enfocado en lograr la igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y niñas, la Figura 14 y la Figura 15 ponen en evidencia las marcadas diferencias entre la población afrocolombiana y aquella que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico (NGE). En promedio, la población afro presenta un desempeño crítico (48,10), mientras que la población NGE alcanza un nivel bajo (52,29). Esto refleja un panorama generalizado de desigualdad que afecta a ambos grupos, aunque de manera más severa a las comunidades afrocolombianas.

Figura 15 | Desempeño ODS 5 por grupo étnico



Fuente: Elaboración propia

En varios departamentos, ambos grupos se encuentran en niveles críticos de desempeño. Por ejemplo, en Nariño, los valores son de 48,92 para la población afro y 44,17 para la población NGE, lo que destaca la precariedad en la igualdad de género en ese departamento. Una situación similar se observa en Caldas y Cauca, donde los dos grupos permanecen en niveles críticos, lo que subraya la necesidad de implementar estrategias dirigidas a mejorar las condiciones de las mujeres en estas zonas.

En algunos departamentos, la población NGE presenta desempeños relativamente mejores en comparación con la población afro. En Arauca, mientras la población afro se encuentra en un nivel crítico (28,60), la NGE logra un desempeño medio (64,57). Una tendencia similar ocurre en Amazonas, donde la población afro tiene un nivel bajo (54,87), frente al nivel medio (65,46) de la población NGE. Estas diferencias subrayan las desigualdades estructurales que enfrentan las comunidades afro, incluso dentro de contextos más favorables para otros grupos.

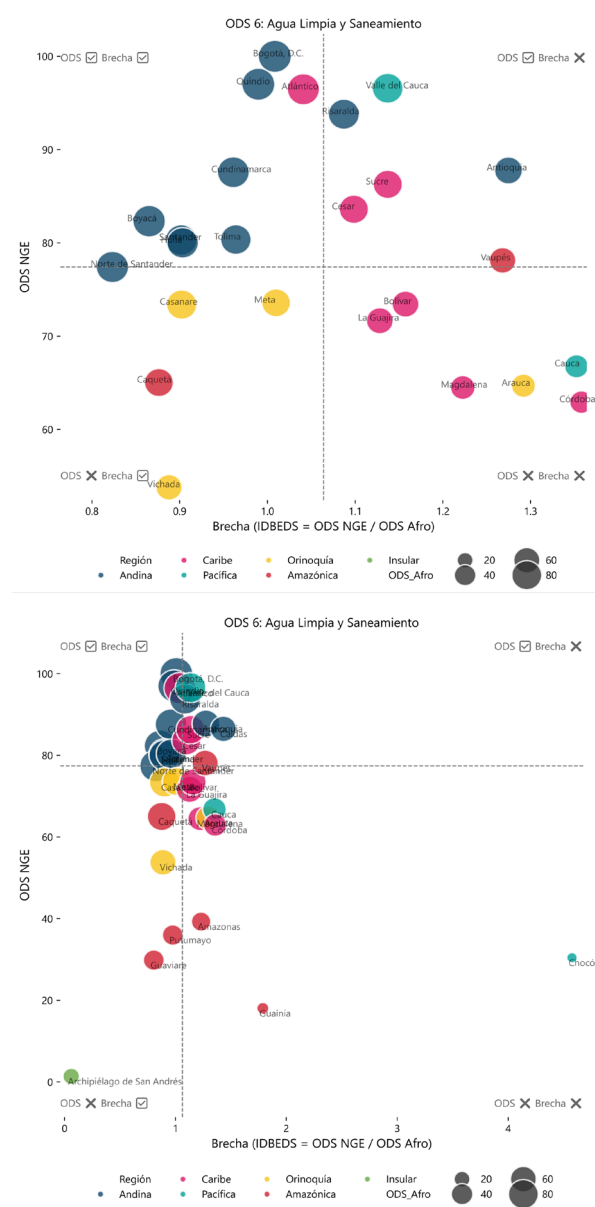
Por otro lado, hay casos donde la población afro tiene un mejor desempeño en comparación con la NGE. En Guaviare, por ejemplo, la población afro alcanza un nivel satisfactorio (71,58), mientras que la NGE se queda en un nivel bajo (56,77). De igual manera, en Santander, la población afro obtiene un desempeño sobresaliente (79,54), superando al desempeño bajo (58,97) de la población NGE. Sin embargo, estos casos son excepcionales y no alteran la tendencia general de inequidad.

El desempeño en departamentos como Bogotá, D.C., Vaupés y Cundinamarca es notablemente mejor para ambos grupos, ubicándose en niveles medio o satisfactorio. En Bogotá, la población afro y la NGE alcanzan desempeños similares (68,74 y 67,23, respectivamente), lo que refleja mejores condiciones de igualdad en esta zona. En Vaupés, la población NGE logra un desempeño satisfactorio (74,48), mientras que la población afro se encuentra en un nivel medio (61,65), destacando como uno de los pocos departamentos con avances significativos.

ODS 6: Agua Limpia y Saneamiento

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideró el indicador: Cobertura de acueducto (%).

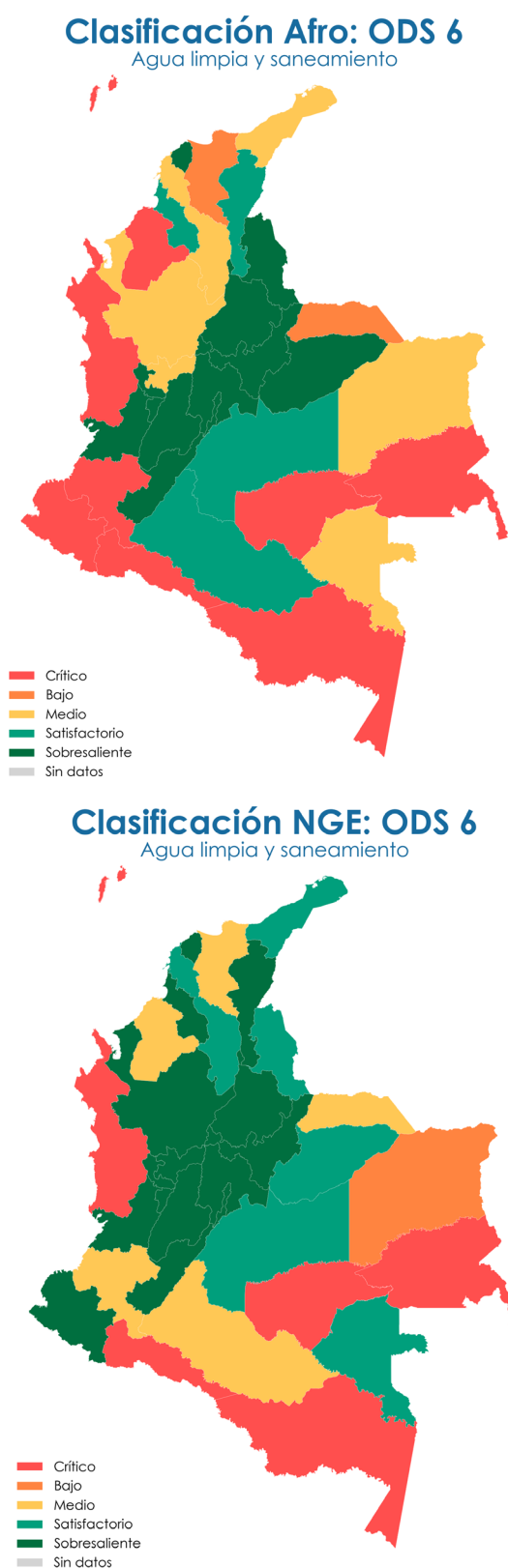
Figura 16 | Scatterplot de burbujas para indicador ODS 6



Nota: La figura muestra el scatterplot de burbujas para el Panel A (ajustando por outliers), y Panel B (considerando a los outliers)

El desempeño en el ODS 6, que busca garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos, evidencia marcadas diferencias entre la población afrocolombiana y aquella que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico (NGE), tal como se puede observar en la Figura 16 y en la Figura 17. En promedio, la población afro alcanza un nivel medio de desempeño (63,77), mientras que la población NGE logra un nivel ligeramente superior dentro de la misma categoría (69,76). Sin embargo, estas cifras promedio ocultan las disparidades profundas que persisten entre ambos grupos en diversos departamentos del país.

Figura 17 | Desempeño ODS 6 por grupo étnico



Fuente: Elaboración propia

En departamentos como Nariño y el Archipiélago de San Andrés, la población afro enfrenta un desempeño crítico (0,00 y 22,30, respectivamente), en contraste con niveles sobresalientes para la población NGE en Nariño (83,35) y niveles críticos en el Archipiélago de San Andrés (1,36). Esto refleja desigualdades extremas en el acceso y la gestión de recursos básicos entre los grupos poblacionales en estos departamentos. De manera similar, en Guainía y Chocó, ambos grupos muestran desempeños críticos, con valores especialmente bajos para la población afro (10,08 y 6,65, respectivamente), subrayando la vulnerabilidad de estas comunidades.

Por otro lado, hay departamentos donde ambos grupos alcanzan niveles sobresalientes en el ODS 6. En Bogotá, D.C., la población afro y la NGE logran desempeños sobresalientes (99,16 y 100, respectivamente), evidenciando condiciones más equitativas en el acceso al agua y saneamiento. En Quindío, Risaralda y Valle del Cauca, ambos grupos también se encuentran en niveles sobresalientes, destacando como ejemplos positivos dentro del panorama nacional.

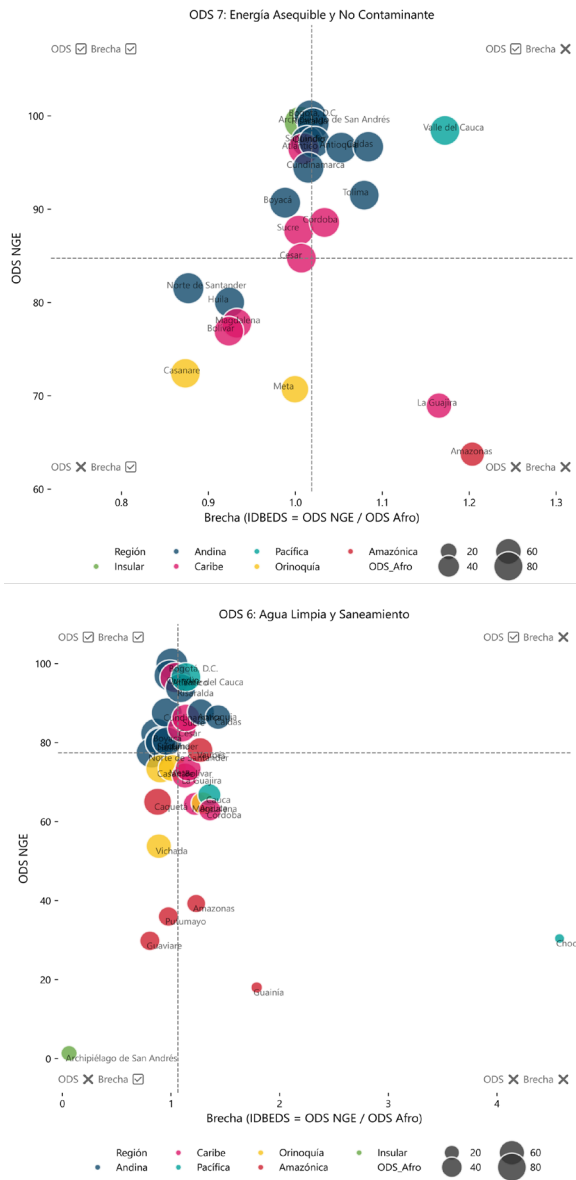
En departamentos como Boyacá, Antioquia y Santander, se observa una brecha menor entre los grupos, aunque la población afro alcanza niveles de desempeño sobresaliente similares o inferiores a la población NGE. Por ejemplo, en Boyacá, la población afro logra un 95,16 frente al 82,33 de la población NGE, mientras que en Antioquia y Santander ambas poblaciones tienen desempeños comparativamente altos.

De igual manera, existen casos de disparidades moderadas, como en Vichada y Bolívar, donde la población afro se encuentra en niveles medio o bajo (60,60 y 63,45), mientras que la población NGE alcanza niveles bajo o satisfactorio (53,80 y 73,44, respectivamente). Esto refuerza la necesidad de diseñar estrategias diferenciadas para cerrar estas brechas y garantizar condiciones equitativas en todo el país.

ODS 7: Energía Asequible y No Contaminante

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideró el indicador: Cobertura de energía eléctrica (%).

Figura 18 | Scatterplot de burbujas para indicador ODS 7



Fuente: Elaboración propia

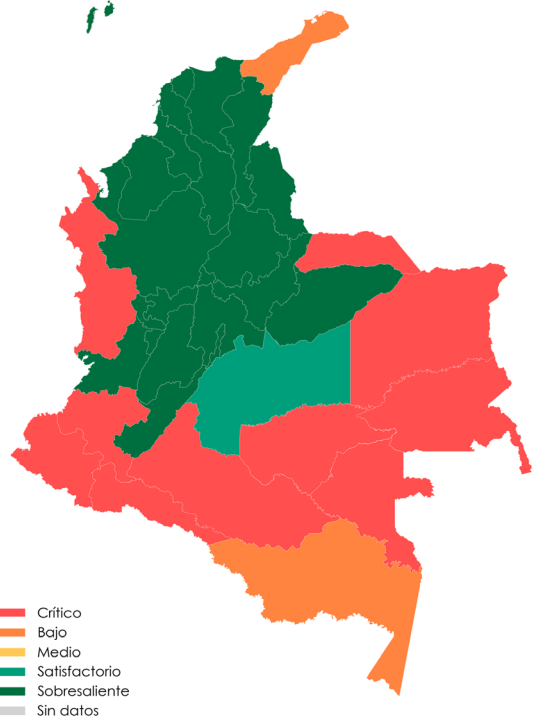
Nota: La figura muestra el scatterplot de burbujas para el Panel A (ajustando por outliers), y Panel B (considerando a los outliers)

En la Figura 18 y la Figura 19 se exhibe el desempeño en el ODS 7, que busca garantizar el acceso a energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos, revela disparidades significativas entre la población afrocolombiana y la población que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico (NGE). El promedio general para la población afro se ubica en un nivel medio (66,98), mientras que la población NGE alcanza un nivel satisfactorio (73,33). Sin embargo, dentro de estos promedios, se destacan variaciones extremas y brechas entre los departamentos.

Figura 19 | Desempeño ODS 7 por grupo étnico

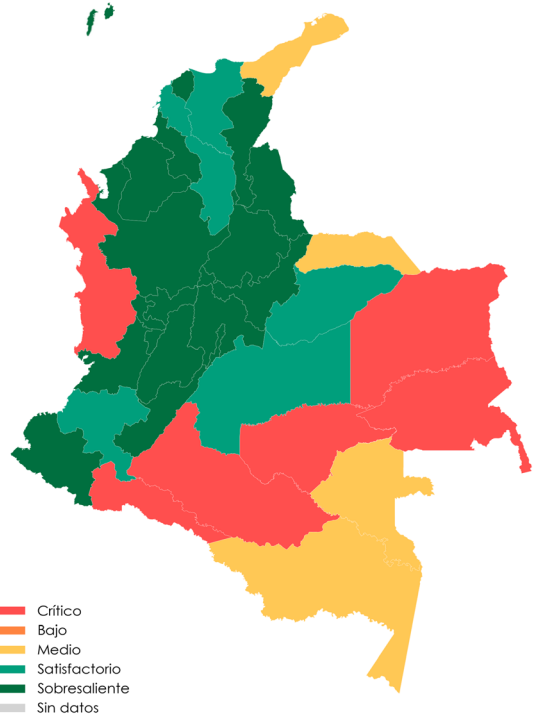
Clasificación Afro: ODS 7

Energía asequible y no contaminante



Clasificación NGE: ODS 7

Energía asequible y no contaminante



Fuente: Elaboración propia

En departamentos como Nariño y Putumayo, la población afro alcanza un desempeño crítico (0,00 en ambos casos), mientras que la población que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico logra niveles sobresalientes en Nariño (95,16) y críticos en Putumayo (9,18). Esto refleja una exclusión severa en el acceso a recursos energéticos básicos para las comunidades afro en estas regiones. De manera similar, en Guainía, Guaviare y Chocó, ambos grupos se encuentran en niveles críticos, con valores particularmente bajos para la población afro (13,02, 16,02 y 27,39, respectivamente), destacando las vulnerabilidades persistentes en estas áreas.

Por otro lado, departamentos como Bogotá, Quindío, Atlántico y Santander evidencian un acceso equitativo a la energía, con niveles sobresalientes tanto para la población afro como para la NGE. En Bogotá, por ejemplo, la población afro alcanza un desempeño sobresaliente (98,30), cercano al de la población NGE (100). En Quindío y Atlántico, ambos grupos mantienen desempeños sobresalientes, resaltando la capacidad de estos departamentos para proveer servicios energéticos de manera más equitativa.

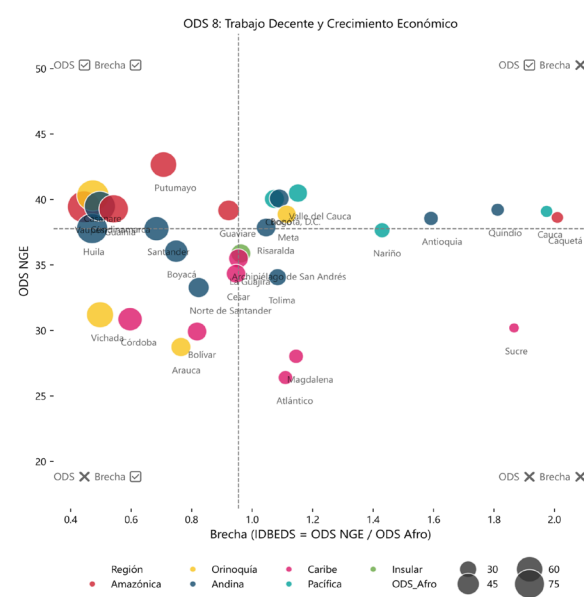
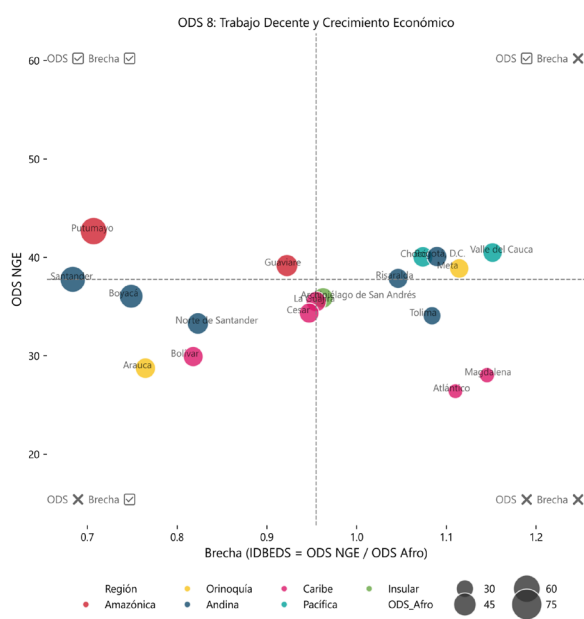
Sin embargo, en departamentos como Vaupés y Bolívar, se observan diferencias más moderadas. En Vaupés, la población afro tiene un desempeño crítico (28,58) frente a un nivel medio para la población NGE (62,96). En Bolívar, aunque ambas poblaciones logran niveles sobresalientes o satisfactorios, la población de ningún grupo étnico (76,93) se queda ligeramente atrás de la población afro (83,30).

Al analizar los casos de excelencia, se destacan departamentos como Risaralda, Santander y el Archipiélago de San Andrés, donde ambos grupos alcanzan desempeños sobresalientes superiores al 96. Estos resultados muestran que, en ciertos departamentos, las políticas de acceso a energía han logrado cerrar brechas entre las poblaciones.

ODS 8: Trabajo Decente y Crecimiento Económico

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideraron los indicadores: Porcentaje de población ocupada afiliada a Administradora de Riesgos Profesionales (%) y Porcentaje de población ocupada que tiene algún tipo de contrato (verbal o escrito) (%).

Figura 20 | Scatterplot de burbujas para indicador ODS 8

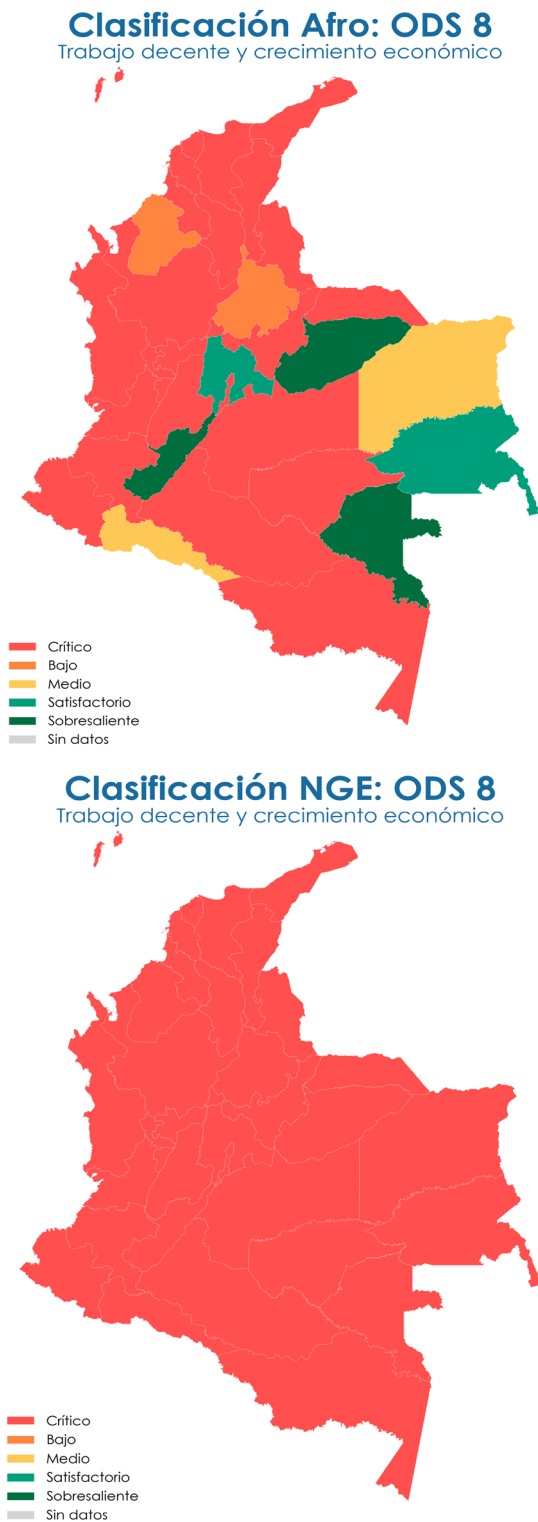


Fuente: Elaboración propia

Nota: La figura muestra el scatterplot de burbujas para el Panel A (ajustando por outliers), y Panel B (considerando a los outliers)

La Figura 20 y la Figura 21 muestran una situación crítica tanto para la población afrocolombiana como para la población que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico (NGE) en cuanto al desempeño en el ODS 8, que busca promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo, y el trabajo decente para todos. En promedio, la población afro tiene un desempeño crítico con un puntaje de 40,61, ligeramente superior al promedio de la población NGE, que también se encuentra en nivel crítico con 35,95.

Figura 21 | Desempeño ODS 8 por grupo étnico



Fuente: Elaboración propia

En la mayoría de los departamentos, el nivel de desempeño para ambos grupos es crítico, destacándose brechas significativas en varios casos. Por ejemplo, en Vaupés, la población afro alcanza un nivel sobresaliente con 88,94, mientras que la población NGE permanece en un nivel crítico con 39,44. Similarmente, en Guainía y Cundinamarca, la población afro presenta niveles satisfactorios con 72,51 y 79,55, respectivamente, frente a desempeños críticos de la población NGE con 39,29 y 39,49.

No obstante, en departamentos como Caldas, Amazonas y Sucre, ambos grupos enfrentan niveles críticos extremadamente bajos. En Caldas y Amazonas, la población afro obtiene un puntaje de 0,00, mientras que la población NGE apenas supera los 30 puntos (33,85 y 31,46, respectivamente). Estas cifras reflejan severas carencias en términos de empleo productivo y condiciones económicas dignas.

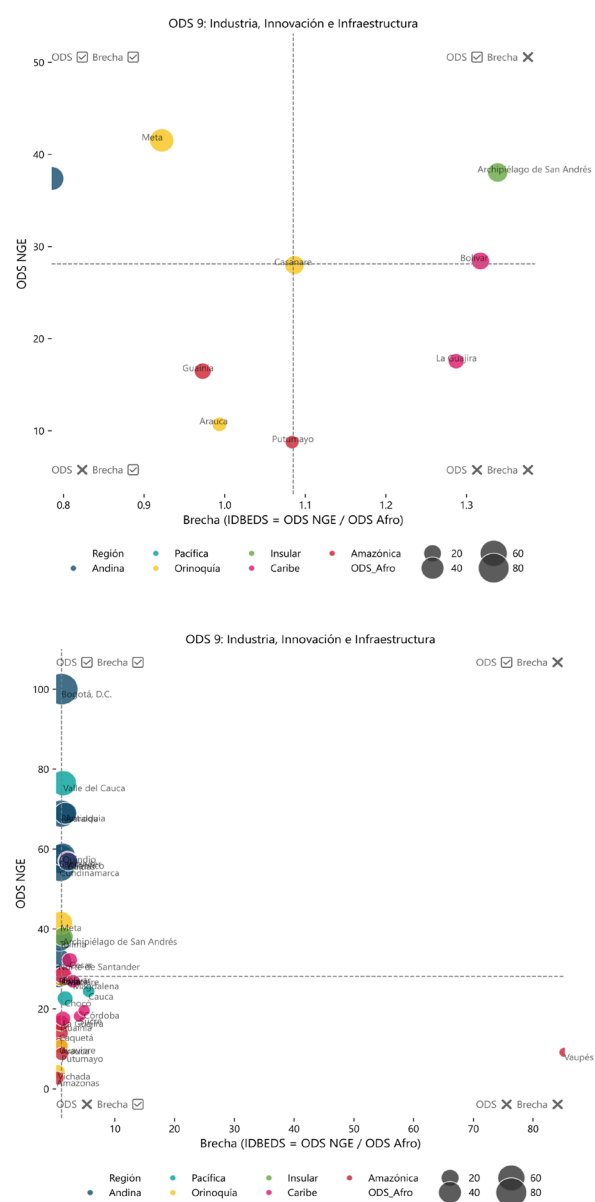
Por otro lado, los departamentos como Huila y Casanare muestran desempeños sobresalientes para la población afro con 80,29 y 85,21 respectivamente, mientras que la población NGE en estas regiones permanece en un nivel crítico con valores inferiores a 41. En otros casos, como Putumayo y Santander, la población afro alcanza niveles medios o bajos (60,36 y 55,25, respectivamente), pero nuevamente la población NGE queda rezagada en niveles críticos.

En departamentos tradicionalmente vulnerables como el Chocó, Bolívar y Atlántico, ambos grupos permanecen en niveles críticos, destacando la falta de progreso económico inclusivo. En Atlántico, por ejemplo, la población afro alcanza apenas 23,78, mientras que la población NGE tiene un desempeño igualmente bajo con 26,40.

ODS 9: Industria, Innovación e Infraestructura

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideró el indicador: Cobertura de servicio de internet (%).

Figura 22 | Scatterplot de burbujas para indicador ODS 9

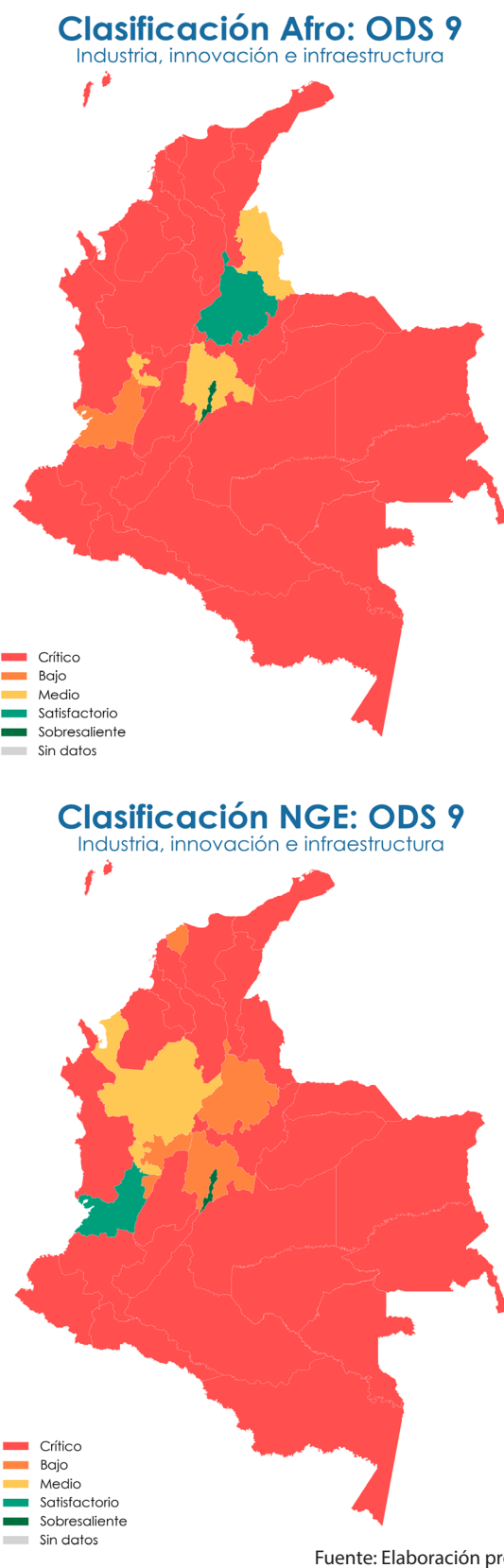


Fuente: Elaboración propia

Nota: La figura muestra el scatterplot de burbujas para el Panel A (ajustando por outliers), y Panel B (considerando a los outliers)

El desempeño en el ODS 9, enfocado en construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible, y fomentar la innovación, evidencia grandes disparidades entre la población afrocolombiana y la población que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico (NGE), tal como se evidencia en la Figura 22 y en la Figura 23. En promedio, ambos grupos presentan niveles críticos, con la población afro en 29,42 y la población NGE ligeramente superior con 34,07.

Figura 23 | Desempeño ODS 9 por grupo étnico



Fuente: Elaboración propia

Bogotá, D.C. es una excepción destacada, con niveles sobresalientes tanto para la población afro (93,22) como para la población NGE (100,00), demostrando un desempeño muy superior al resto de los departamentos. Por otro lado, los departamentos como Nariño, Vichada, Amazonas, y Vaupés reflejan niveles críticos extremadamente bajos para ambos grupos, con valores menores a 25 puntos.

En departamentos como Caldas, Quindío y Atlántico, se observan mejores resultados en la población NGE en comparación con la población afro. Por ejemplo, en Atlántico, la población NGE alcanza un nivel bajo con 57,09, mientras que la población afro permanece en un nivel crítico con 27,05. Asimismo, en Quindío, la población NGE tiene 58,61 (bajo), frente a 45,15 (crítico) para la población afro.

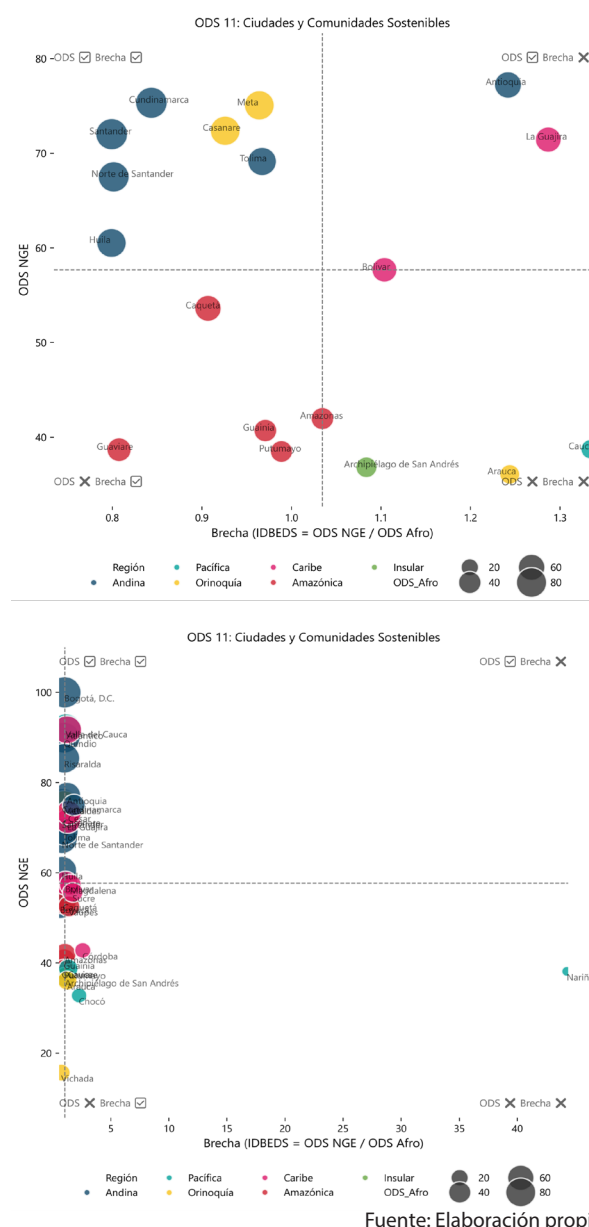
Un desempeño notable para la población afro se encuentra en Santander, que presenta un nivel satisfactorio con 78,09, mientras que la población NGE se sitúa en nivel bajo con 57,51. Por otra parte, departamentos como el Chocó, Bolívar y Córdoba, tradicionalmente marginados, muestran desempeños críticos en ambos grupos. En Chocó, la población afro tiene un puntaje de 13,62, el cual es inferior al de la población NGE con 22,64. En Bolívar, ambos grupos registran valores críticos (21,59 y 28,44, respectivamente), lo que indica la falta de avances en términos de acceso a internet.

En Cundinamarca, la población afro se posiciona en un nivel medio con 67,36, mientras que la población NGE queda rezagada en un nivel bajo con 55,27. Esto resalta una brecha significativa dentro del departamento en la cobertura del servicio de internet. Finalmente, el Valle del Cauca presenta un desempeño bajo para la población afro (56,53), mientras que la población NGE alcanza un nivel satisfactorio con 76,48.

ODS 11: Ciudades y Comunidades Sostenibles

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideraron los indicadores: Cobertura de alcantarillado (%), Cobertura de servicio de gas natural conectado a red pública (%) y Cobertura de servicio de recolección de basura (%).

Figura 24| Scatterplot de burbujas para indicador ODS 11

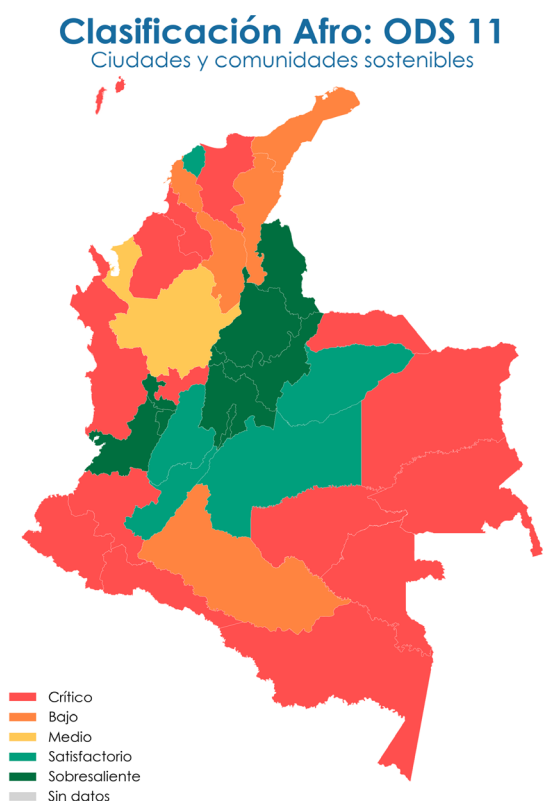


Fuente: Elaboración propia

Nota: La figura muestra el scatterplot de burbujas para el Panel A (ajustando por outliers), y Panel B (considerando a los outliers)

La Figura 24 y la Figura 25 muestran el desempeño en el ODS 11, que busca hacer que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles, presenta marcadas desigualdades entre la población afrocolombiana y la población que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico (NGE). En promedio, ambos grupos alcanzan niveles bajos, con la población afro en 55,44 y la población NGE ligeramente superior con 59,96.

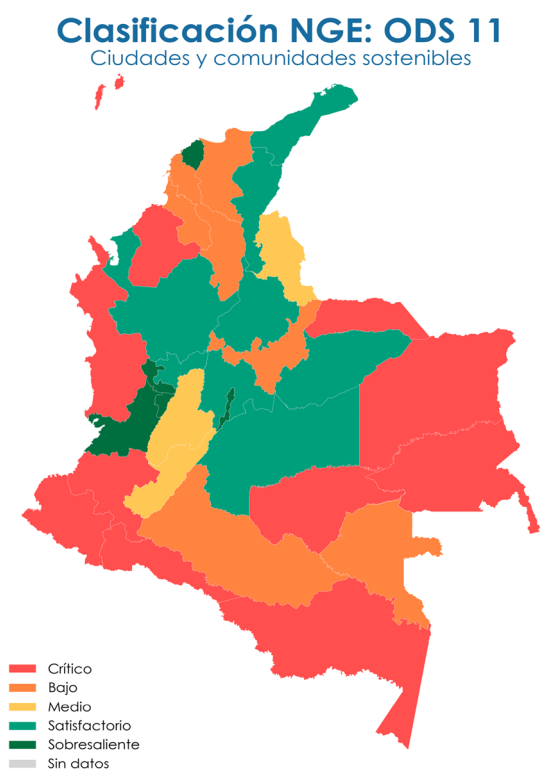
Figura 25 | Desempeño ODS 11 por grupo étnico



Departamentos como Quindío, Valle del Cauca, Risaralda y la ciudad de Bogotá presentan niveles sobresalientes en ambos grupos, destacándose como territorios con avances significativos hacia el desarrollo urbano sostenible. Bogotá, en particular, se posiciona con los puntajes más altos (98,01 para la población afro y 100,00 para la población NGE). Sin embargo, en algunos casos como el Valle del Cauca y Risaralda, las diferencias entre los dos grupos son mínimas, evidenciando un acceso más equitativo a oportunidades urbanas.

Por otro lado, departamentos como el Chocó, Nariño y Córdoba muestran niveles críticos para ambos grupos. En Chocó, por ejemplo, la población afro alcanza apenas 14,41 frente a 32,77 de la población NGE, lo que evidencia una exclusión urbana significativa. Nariño también refleja una situación preocupante con 0,86 para la población afro y 38,13 para la población NGE, ambos en niveles críticos.

En el caso de los departamentos con disparidades notables, Caldas sobresale con un desempeño satisfactorio para la población NGE (75,02) frente a un nivel crítico para la población afro (41,29). Igualmente, Antioquia presenta un desempeño medio para la población afro (62,18) mientras que la población NGE alcanza un nivel satisfactorio (77,22), evidenciando diferencias internas significativas.



Departamentos como Cundinamarca, Meta y Casanare logran niveles satisfactorios en ambos grupos, con valores relativamente altos y diferencias más pequeñas. Por ejemplo, en Cundinamarca, la población afro alcanza 89,31 (sobresaliente) mientras que la población NGE se sitúa en 75,34 (satisfactorio). Esto demuestra avances hacia la sostenibilidad urbana con menor exclusión.

En el Atlántico y La Guajira, se observa una brecha en el acceso y desarrollo urbano. En Atlántico, la población afro alcanza un nivel satisfactorio con 74,63, mientras que la población NGE avanza hacia un nivel sobresaliente con 91,71. En La Guajira, la población afro permanece en nivel bajo con 55,51 frente a un satisfactorio 71,44 de la población NGE.

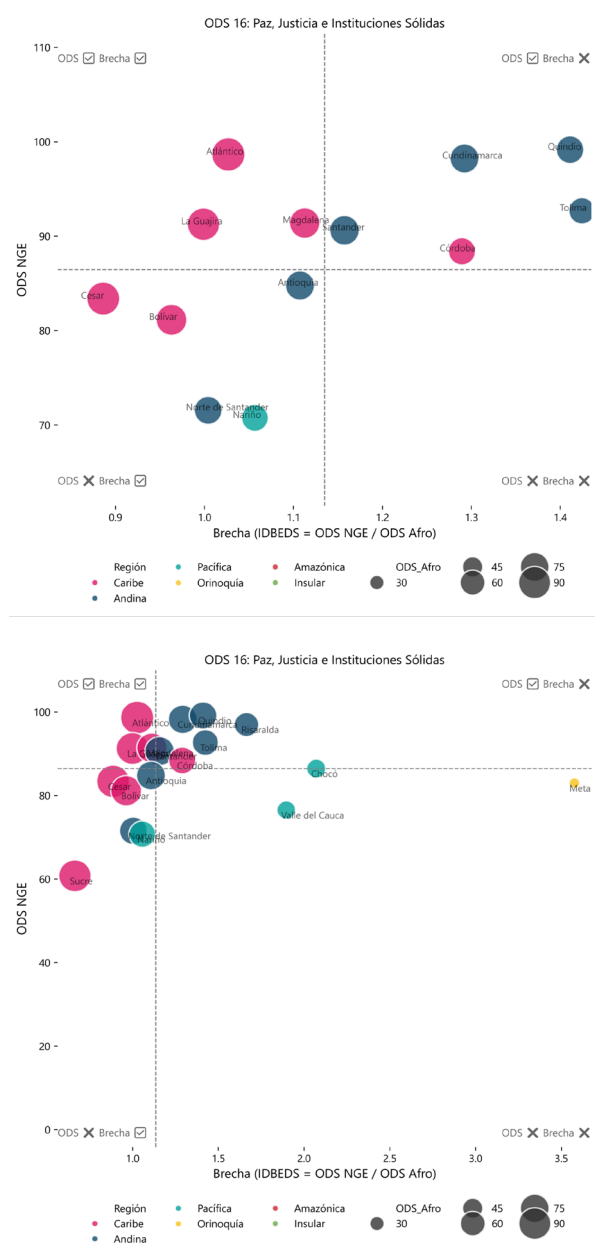
Departamentos con desempeños bajos en ambos grupos incluyen Bolívar, Caquetá y Sucre. Bolívar, por ejemplo, muestra valores de 52,26 para la población afro y 57,69 para la población NGE, ambos en niveles bajos.

ODS 16: Paz, Justicia e Instituciones Sólidas

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideró el indicador: Tasa de desaparición forzada y homicidios (x 100.000 habitantes).

Fuente: Elaboración propia

Figura 26 | Scatterplot de burbujas para indicador ODS 16

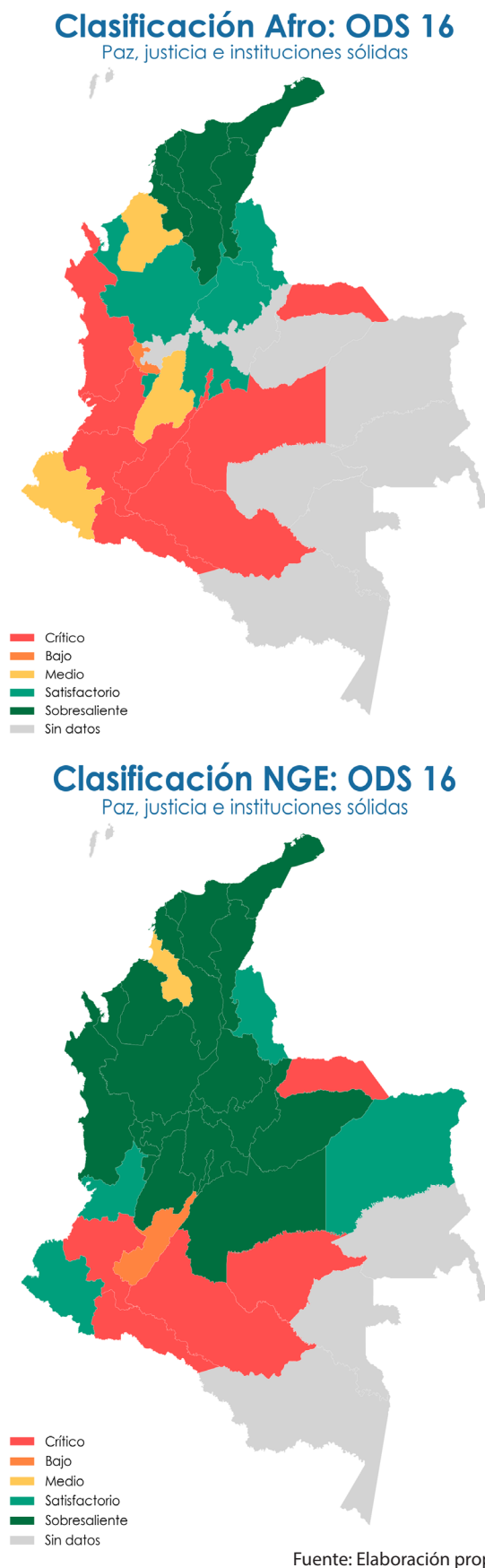


Fuente: Elaboración propia

Nota: La figura muestra el scatterplot de burbujas para el Panel A (ajustando por outliers), y Panel B (considerando a los outliers)

La Figura 26 y la Figura 27 revelan importantes desigualdades entre la población afrocolombiana y la población que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico (NGE) con respecto al desempeño en el ODS 16. En promedio, la población afro alcanza un nivel bajo (54,83), mientras que la población NGE se sitúa en un nivel satisfactorio (71,18), destacando una brecha considerable en el acceso a la paz, la justicia y las instituciones inclusivas.

Figura 27 | Desempeño ODS 16 por grupo étnico



Fuente: Elaboración propia

En departamentos como Atlántico, Bolívar y Magdalena, ambos grupos muestran niveles sobresalientes. Atlántico sobresale con 96,08 para la población afro y 98,66 para la población NGE, situándose como uno de los territorios con mejores indicadores. De manera similar, Bolívar y Magdalena mantienen puntajes altos para ambos grupos.

En contraste, departamentos como Arauca, Cauca, Chocó y Putumayo presentan niveles críticos, especialmente para la población afro. Arauca y Putumayo destacan por tener un puntaje de 0,00 en ambos grupos, lo que evidencia una tasa significativamente mayor de desaparición forzada y homicidios respecto al resto de departamentos. En el Cauca, la población afro alcanza 39,79, mientras que la población NGE registra también un nivel crítico (0,00). El Chocó, aunque ligeramente mejor, muestra 41,74 para la población afro frente a un sobresaliente 86,44 para la población NGE, reflejando desigualdades sustanciales.

Departamentos como Antioquia y Santander logran desempeños satisfactorios para la población afro y sobresalientes para la población NGE. En Antioquia, la población afro alcanza 76,56 mientras que la población NGE se sitúa en 84,77. Santander, con 78,30 y 90,62 respectivamente, muestran avances significativos, aunque persisten brechas entre los dos grupos.

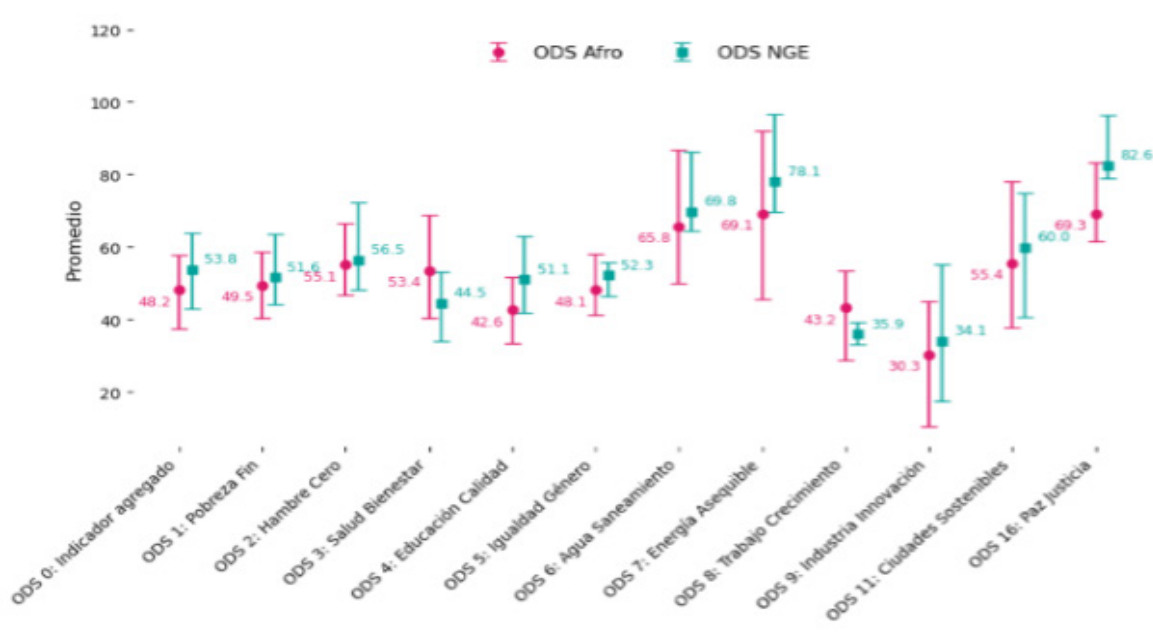
Risaralda y Valle del Cauca presentan disparidades notables. En Risaralda, la población afro tiene un desempeño bajo con 58,28, mientras que la población NGE alcanza un sobresaliente 96,99.

En el Valle del Cauca, la población afro obtiene un nivel crítico (40,35), frente a un satisfactorio 76,51 para la población NGE, evidenciando una mayor tasa de desaparición forzada y homicidios de población afro en estos territorios.

Algunos departamentos, como Caldas, Boyacá y Vichada, tienen datos disponibles solo para la población que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico, donde se alcanzan niveles sobresalientes, por ejemplo, Caldas con un puntaje perfecto de 100,00. Por último, en departamentos como Sucre, La Guajira, y Cundinamarca, ambos grupos muestran buenos desempeños. En Sucre, la población afro alcanza un sobresaliente 91,57 frente a un nivel medio (60,77) para la población NGE. La Guajira destaca con puntajes casi idénticos para ambos grupos (91,36 para la población afro y 91,27 para la población NGE), reflejando mayor equidad. De igual manera, en Cundinamarca la población afro alcanza un 76,01 (satisfactorio), mientras que la población NGE obtiene un 98,23 (sobresaliente).

Finalmente, en la Figura 28 se puede observar el promedio por cada ODS para cada grupo étnico, destacando que hay una tendencia a un mejor desempeño por parte de quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico. Sin embargo, los desempeños de ambos grupos étnicos tienden a estar por debajo de los niveles deseados (satisfactorio y sobresaliente).

Figura 28 | Promedio por ODS para población Afro y NGE



Nota: Los puntos hacen referencia al promedio mientras que las líneas horizontales por encima y debajo del promedio hacen referencia al percentil 75 y 25 respectivamente.

Capítulo II

Análisis de indicadores ODS municipales por desagregación étnica

Capítulo II

Análisis indicadores ODS municipales por desagregación étnica (Afro vs. NGE)

Introducción

La revisión de los indicadores ODS municipales desagregados por etnia en la base de datos reveló una tasa de completitud de datos inferior al 50% para la población afrocolombiana en varios indicadores. Si bien el umbral de datos faltantes aceptado es del 20% (SDSN), se procedió a realizar un análisis focalizado en aquellos indicadores con disponibilidad de información que mostraban brechas significativas para esta población (Tabla 3).

Para el análisis de los indicadores municipales, se tuvieron en cuenta dos retos fundamentales que guiaron la interpretación de los datos y la formulación de recomendaciones. En primer lugar, se buscó evaluar el avance de cada municipio en la implementación de la Agenda 2030, con un enfoque específico en el progreso hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). En segundo lugar, el análisis se centró en identificar y comprender las brechas existentes entre los diferentes grupos poblacionales dentro de cada municipio, con el objetivo de proponer estrategias que contribuyeran a su reducción.

Desempeño por ODS

El avance hacia la Agenda 2030 es un proceso intrínsecamente ligado a la interdependencia entre las esferas económica, social y ambiental del desarrollo. Para comprender el progreso de los municipios colombianos en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) bajo un enfoque étnico, es crucial identificar el nivel de avance o rezago en el cumplimiento de la agenda global de la población afro a nivel municipal respecto a aquellos que no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico. Por lo anterior, esta sección busca presentar un análisis del progreso de diferentes ODS a nivel municipal a partir del análisis de los dos retos fundamentales. Para ello, se presentará un mapa de calor para cada ODS disponible considerando una variable en particular (Tabla 3). Cada municipio está coloreado según una combinación de dos factores: nivel de cumplimiento del ODS y brecha entre afro y aquellos que no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico (Tabla 4).

Tabla 3 | Indicadores ODS municipales

ODS	Nombre indicador
1	Porcentaje de personas en hogares con alta dependencia económica (%)
2	Prevalencia de bajo peso al nacer (%)
3	Porcentaje de nacidos vivos con cuatro o más consultas de control prenatal (%)
4	Porcentaje de personas que viven en hogares con niños entre 7 y 11 años que no asisten a un centro de educación formal (%)
5	Porcentaje de mujeres víctimas de violencia de género e intrafamiliar (%)
6	Cobertura de Acueducto (%)
7	Cobertura de Energía Eléctrica (%)
9	Cobertura de Servicio de Internet (%)
11	Porcentaje de personas que viven en viviendas inadecuadas (%)
16	Tasa de víctimas por ocurrencia de homicidio y desaparición forzada (%)

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4 | Definición mapa de calor cumplimiento ODS v brecha étnica (Afro vs. NGE)

Color	Nivel de avance
●	Alto ODS, Baja brecha: alto nivel de cumplimiento del ODS en ese municipio y baja brecha (desigualdad) entre la población de afro y aquellos que no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico del municipio.
●	Alto ODS, Alta brecha: alto nivel de cumplimiento del ODS en ese municipio y alta brecha (desigualdad) entre la población de afro y aquellos que no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico del municipio.
●	Bajo ODS, Baja brecha: bajo nivel de cumplimiento del ODS en ese municipio y baja brecha (desigualdad) entre la población de afro y aquellos que no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico del municipio.
●	Bajo ODS, Alta brecha: bajo nivel de cumplimiento del ODS en ese municipio y alta brecha (desigualdad) entre la población de afro y aquellos que no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico del municipio.

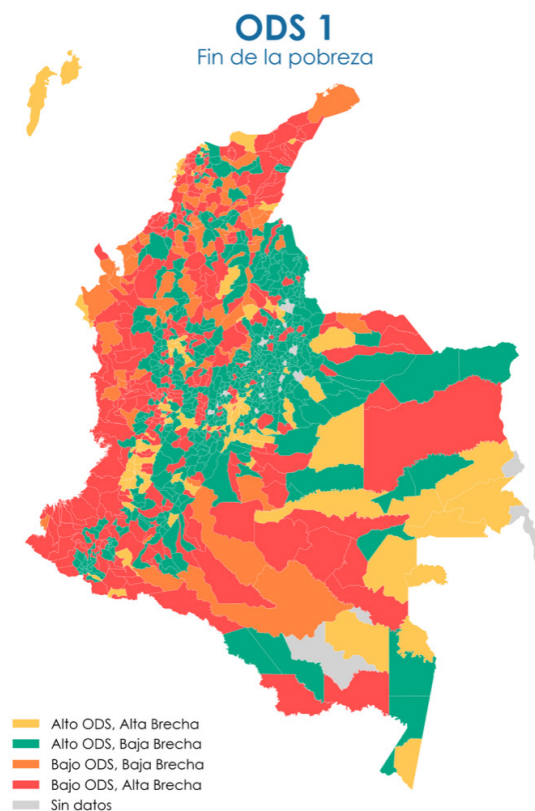
● Sin datos para ese municipio.

Fuente: Elaboración propia

ODS 1: Fin de la Pobreza

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideró el indicador: Porcentaje de Personas en hogares con alta dependencia económica (%).

Figura 29 | Desempeño municipal ODS 1 vs. brecha (Afro vs. NGE)



Fuente: DANE, Censo NPV (2018)

De acuerdo con la figura 29 se evidencia que en los municipios de la región pacífica hay un alto porcentaje de personas en hogares con alta dependencia económica, lo que se traduce en un bajo desempeño en el cumplimiento del ODS 1; a su vez se identifica una alta brecha entre la población afro y aquellos que no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico. En esta región la pobreza es alta y la desigualdad es pronunciada. Mientras que en la región andina se identifica que en la mayoría de los municipios hay un alto desempeño en el cumplimiento de los ODS y una baja brecha entre la población afro y aquellos que no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico. En particular, en dicha región se presenta una alta brecha y un bajo desempeño de los ODS en los municipios del Urabá antioqueño, donde la población es mayoritariamente afro.

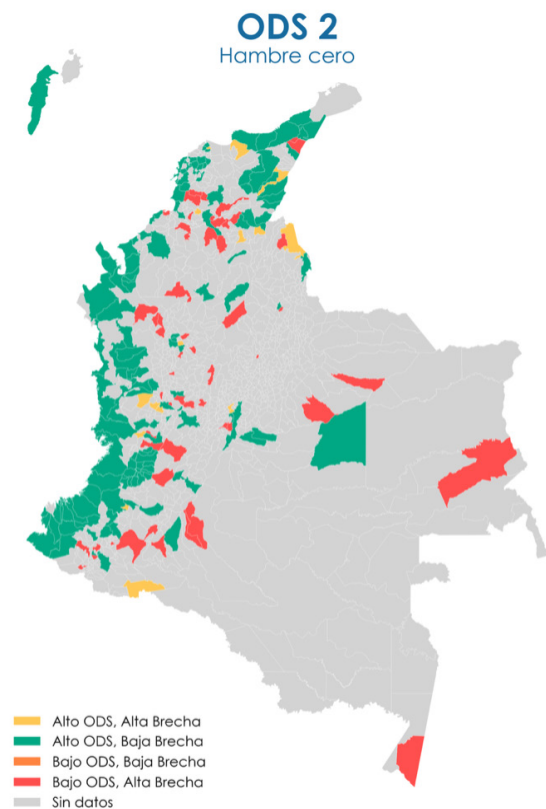
Por otro lado, en la Región Caribe se identifica que en La Guajira la mayoría de sus municipios tienen un bajo desempeño en el ODS 1 y una alta brecha entre los grupos analizados. Se resalta en la Región Caribe a Barranquilla y su área metropolitana (Soledad, Malambo, Puerto Colombia, y Galapa), en donde hay un bajo porcentaje de personas con alta dependencia económica y baja brecha. Por otro lado, en las regiones de la Amazonía y la Orinoquía se resalta en la mayoría de los municipios un bajo desempeño en el ODS 1.

ODS 2: Hambre Cero

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideró el indicador: Prevalencia de bajo peso al nacer (%).

Según la Figura 30, para este indicador en particular se evidencia que para la mayoría de los municipios no hay reporte. En la figura 18 se resalta en rojo los municipios de Leticia en Amazonas; Barrancas, Hatonuevo y Fonseca en La Guajira; Belén de Los Andaquies y El Doncello en Caquetá.

Figura 30 | Desempeño municipal ODS 2 vs. brecha (Afro vs. NGE)



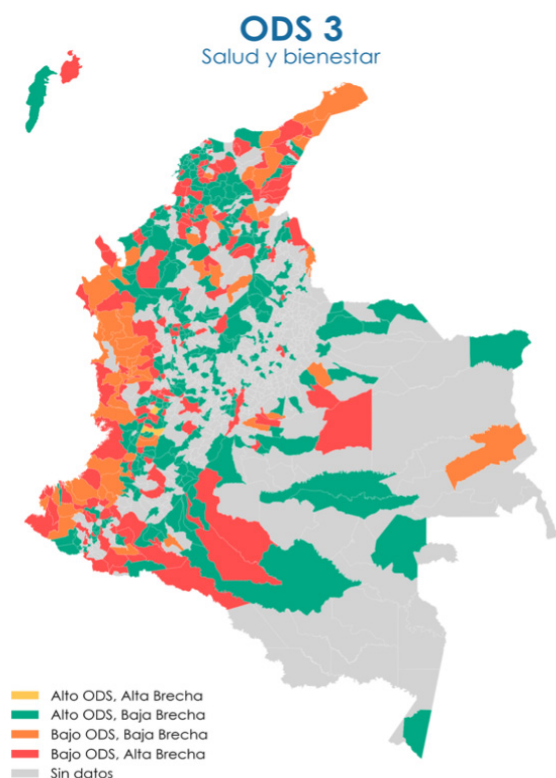
Fuente: DANE (2022)

ODS 3: Salud y Bienestar

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideró el siguiente indicador: Porcentaje de nacidos vivos con cuatro o más consultas de control prenatal (%).

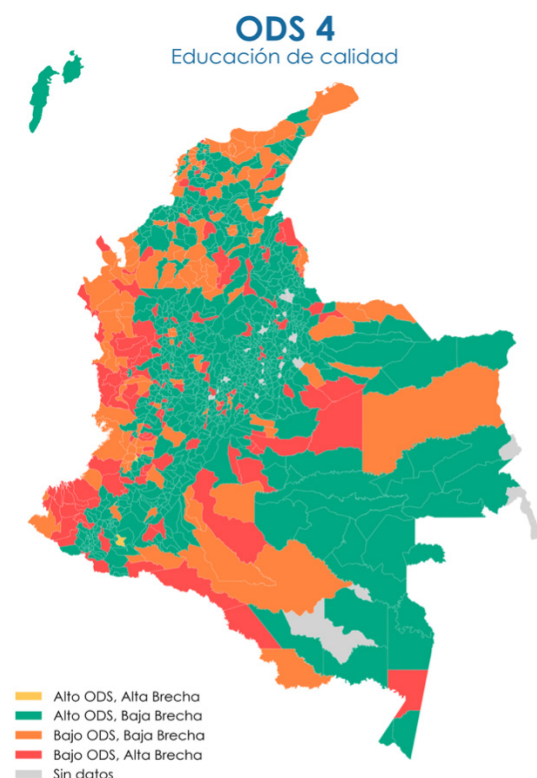
Para el ODS 3 se identifican que la mayoría de los municipios en rojo y naranja se ubican en La Guajira, el Cesar, Magdalena y los departamentos del pacífico colombiano (Figura 31). Estos municipios en su mayoría están resaltados en naranja, lo que denota un bajo desempeño en el cumplimiento del ODS 3, más no una brecha o desigualdad entre la población afro y aquellos que no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico. En el Pacífico los cinco municipios con el porcentaje más bajo de nacidos vivos con cuatro o más consultas de control prenatal y alta brecha entre los dos grupos analizados (rojo) son: Policarpa (Nariño), Bugalagrande (Valle del Cauca), Bajo Baudó (Chocó), San Bernardo (Nariño), San José del Palmar (Chocó) y Chachagüí (Valle del Cauca).

Figura 31 | Desempeño municipal ODS 3 vs. brecha (Afro vs. NGE)



Fuente: DANE (2022)

Figura 32 | Desempeño municipal ODS 4 vs. brecha (Afro vs. NGE)



Fuente: DANE, Censo NPV (2018)

ODS 4: Educación de Calidad

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideró el siguiente indicador: Porcentaje de personas que viven en hogares con niños entre 7 y 11 años que no asisten a un centro de educación formal (%).

En la Figura 32 se resalta que en la mayoría de los municipios de la Región Andina hay un alto desempeño en el cumplimiento del ODS 4, es decir, hay un bajo porcentaje de personas que viven en hogares con niños entre 7 y 11 años que no asisten a un centro de educación formal (%), y una baja brecha entre los grupos poblaciones analizados. Pese a que la mayoría está en verde en esa región, se resalta en naranja y rojo a los municipios del Urabá antioqueño, lo que indica un rezago de esta población mayoritariamente afro respecto al resto de municipios de esa región.

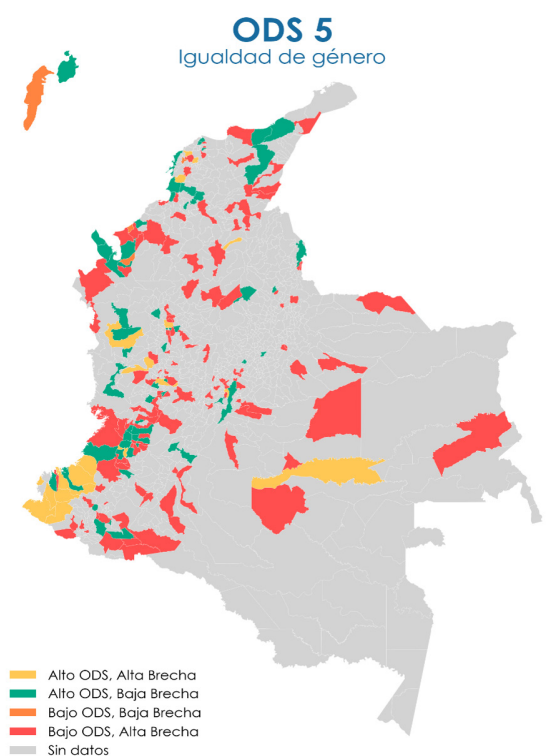
Por otro lado, se identifica que en su mayoría los municipios del litoral pacífico están en rojo o naranja, lo que pone de manifiesto que en esta parte de la región hay un alto porcentaje de personas que viven en hogares con niños entre 7 y 11 años que no asisten a un centro de educación formal.

ODS 5: Igualdad de Género

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideró el siguiente indicador: Porcentaje de mujeres víctimas de violencia de género e intrafamiliar (sobre el total de casos reportados) (%).

Para este indicador en particular se evidencia que para la mayoría de los municipios no hay reporte. En la figura 33 se resalta en rojo los municipios de La Jagua de Ibirico (Cesar), Luruaco (Atlántico), Condoto (Cauca), Magüi (Nariño), Villa Rica (Cauca), Qubidó (Chocó), Chigorodó (Antioquia), Pueblo Rico (Risaralda), Tuluá y Pradera (Valle del Cauca).

Figura 33 | Desempeño municipal ODS 5 vs. brecha (Afro vs. NGE)



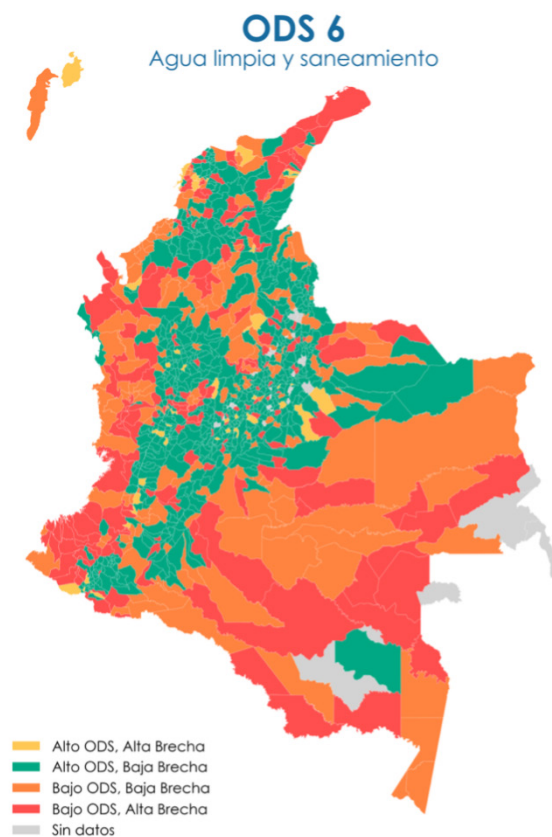
Fuente: SIVIGILA - DANE (2023)

ODS 6: Agua Limpia y Saneamiento

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideró el indicador: Cobertura de acueducto (%).

La Figura 34 muestra una marcada desigualdad territorial en el avance de este ODS en Colombia, evidenciando que los municipios con mayor cobertura de acueducto y menores brechas (color verde) se concentran principalmente en el centro-occidente del país, especialmente en departamentos como Antioquia, Cundinamarca, Boyacá y el Eje Cafetero. En contraste, departamentos como La Guajira, Chocó, el sur del Cesar, Caquetá, Vaupés, Guaviare, Guainía y parte del Amazonas presentan una alta proporción de municipios en rojo y naranja, lo que refleja bajos niveles de cobertura y significativas brechas en el acceso al agua potable. Además, algunos municipios en Vaupés, Guainía y en el Amazonas no cuentan con datos disponibles.

Figura 34 | Desempeño municipal ODS 6 vs. brecha (Afro vs. NGE)



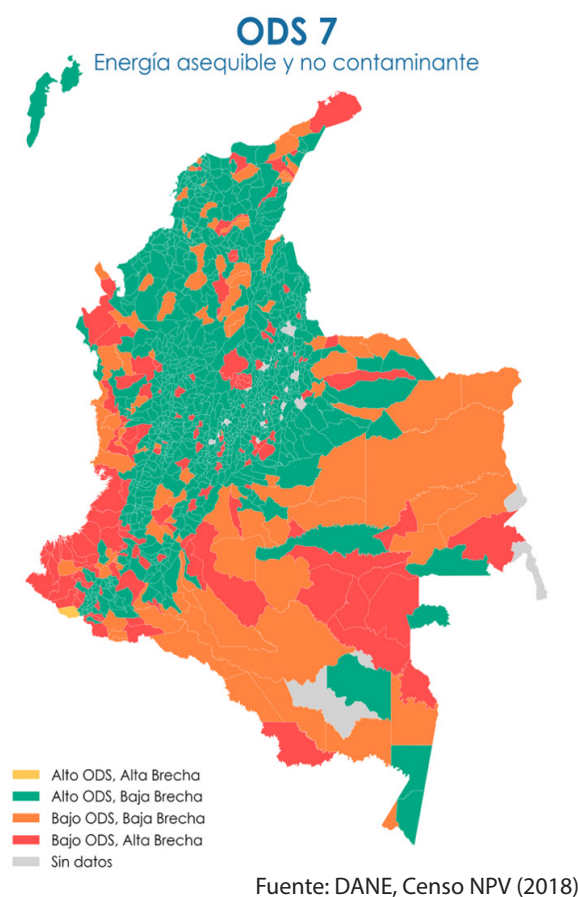
Fuente: DANE, Censo NPV (2018)

ODS 7: Energía Asequible y No Contaminante

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideró el indicador: Cobertura de energía eléctrica (%).

La Figura 35 muestra que los municipios con alto nivel de cumplimiento de este ODS y baja brecha (color verde) se ubican principalmente en el centro del país (incluyendo gran parte de Cundinamarca, Antioquia, Boyacá, Huila, Tolima, Santander, Norte de Santander y el Eje Cafetero) y en la región Caribe (Córdoba, Sucre, Bolívar, Atlántico, Magdalena, San Andrés y parte del Cesar). En contraste, los municipios en rojo y naranja, que representan bajos niveles del ODS con alta o baja brecha respectivamente, se concentran en regiones periféricas como el Pacífico colombiano, el suroriente (Amazonas, Vaupés, Guainía) y zonas del Caribe como La Guajira.

Figura 35 | Desempeño municipal ODS 7 vs. brecha (Afro vs. NGE)



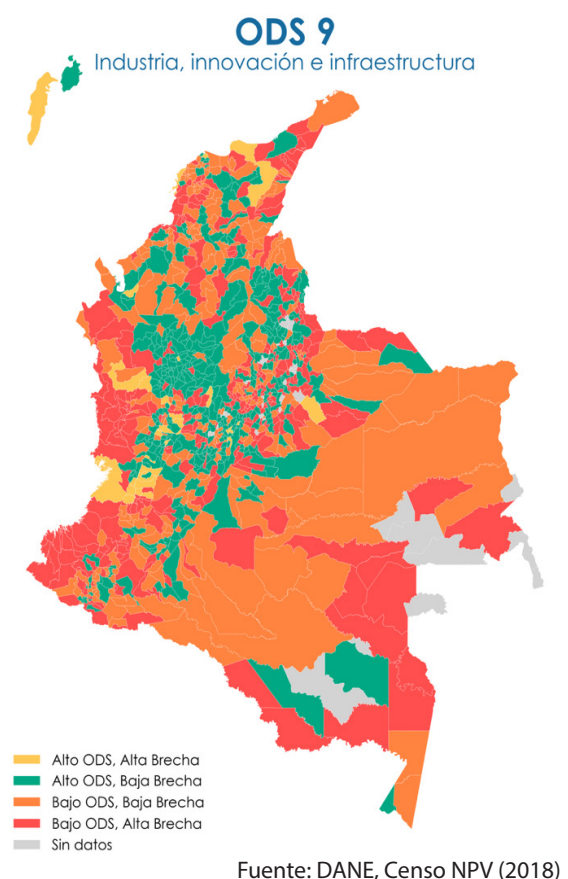
Fuente: DANE, Censo NPV (2018)

ODS 9: Energía Asequible y No Contaminante

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideró el indicador: Cobertura de servicio de internet (%).

De acuerdo con la Figura 36, los municipios con alto nivel de cumplimiento de este ODS y baja brecha (representados en color verde) se concentran principalmente en el centro del país. En contraste, los municipios de los departamentos del Pacífico, el Caribe y amplias zonas del sur y suroriente registran un bajo cumplimiento del objetivo, ya sea con alta o baja brecha entre población afro y quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico. Asimismo, se evidencia una ausencia de datos en varios municipios de los departamentos de Amazonas, Vaupés y Guainía.

Figura 36 | Desempeño municipal ODS 9 vs. brecha (Afro vs. NGE)



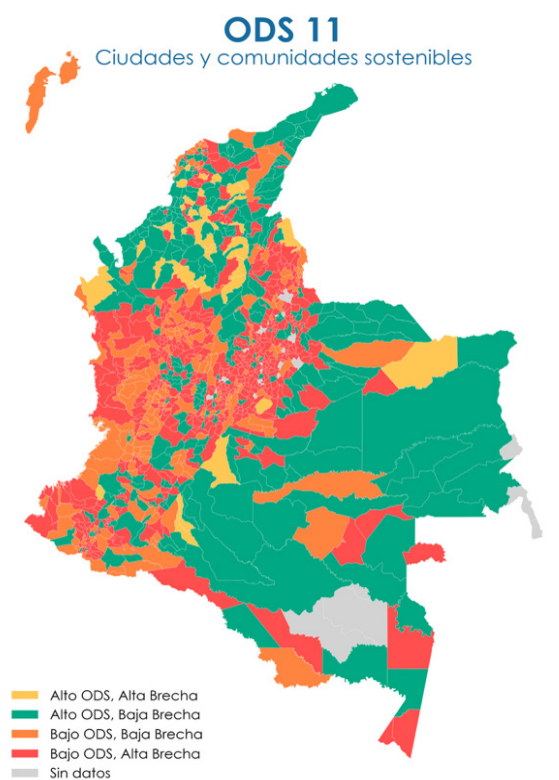
Fuente: DANE, Censo NPV (2018)

ODS 11: Ciudades y Comunidades Sostenibles

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideró el indicador: Porcentaje de personas que viven en viviendas inadecuadas (%).

Según la Figura 37, se analiza una fuerte presencia de municipios con alto desempeño de este ODS y baja brecha (color verde), especialmente en las regiones del oriente, suroriente y algunos departamentos del centro del país. No obstante, los departamentos del occidente y parte del Caribe presentan numerosos municipios con bajo desempeño y alta brecha entre población afro y quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico. También, se destaca la ausencia de datos en algunos municipios del Amazonas y Guainía.

Figura 37 | Desempeño municipal ODS 11 vs. brecha (Afro vs. NGE)



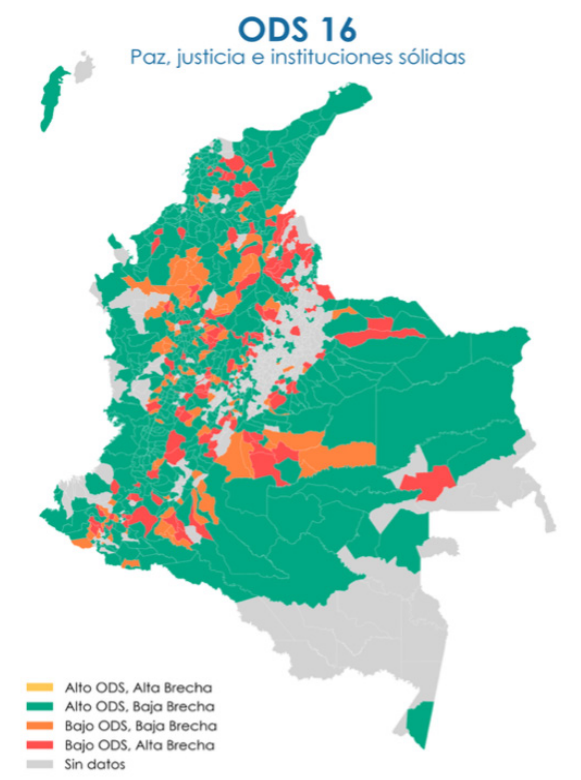
Fuente: DANE, Censo NPV (2018)

ODS 16: Paz, Justicia e Instituciones Sólidas

Medición. Para el cálculo de este ODS se consideró el indicador: Tasa de víctimas por ocurrencia de homicidio y desaparición forzada (%).

En la Figura 38 se destaca un predominio del color verde, correspondiente a municipios con alto cumplimiento de este ODS y baja brecha, especialmente en las regiones del oriente, Amazonía y gran parte del Caribe y centro del país. En contraste, los municipios con bajo cumplimiento y alta brecha (color rojo) se agrupan en algunas partes de Antioquia, Meta, el Caribe, algunas zonas del Pacífico (Nariño y Cauca) y el suroccidente. Asimismo, se resalta la ausencia de datos de manera heterogénea en algunos municipios del país (color gris).

Figura 38 | Desempeño municipal ODS 16 vs. brecha (Afro vs. NGE)



Fuente: DANE- UARIV (2024)

Capítulo III

Acompañamiento a municipios en la formulación de sus PDM

Estrategia de acompañamiento	44
Metodología	45

Capítulo III

Acompañamiento a municipios en la formulación de sus PDM

Introducción

Con base en el análisis municipal de brechas de indicadores ODS, en el cual se evidenció un rezago de la población Afro, El equipo del Proyecto Afro ODS: Cerrando Brechas, en aras de contribuir al avance de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en municipios con población afro significativa e incidir en el cierre de brechas étnico-raciales en Colombia, diseñó la Estrategia de acompañamiento a municipios para la formulación del plan de desarrollo municipal basado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Dicha estrategia surgió como una medida de intervención directa de posicionamiento de la Agenda ODS (CONPES 3918 de 2018¹⁴ y el enfoque diferencial étnico (población Afro) dentro de los Planes de Desarrollo Territorial, a partir del análisis de brechas y tendencias que enfrentan los territorios afro en múltiples dimensiones sociales, culturales, políticas y económicas.

Estrategia de acompañamiento

En particular, se apoyó a los municipios priorizados en la formulación de sus planes de desarrollo de la siguiente manera:

Contribuir en la consolidación del diagnóstico del Plan de Desarrollo Municipal.

A partir de la recopilación y análisis de información relevante, guiado por un marco de indicadores de desarrollo sostenible a nivel municipal, sobre las brechas y tendencias que enfrenta la población afro en los municipios priorizados.

Proponer estrategias para la construcción del Plan Estratégico del Plan de Desarrollo Municipal.

A partir del uso de la información recolectada y analizada, incidir en el diseño de intervenciones basadas en evidencia y alineadas con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, que contribuyan a la superación de brechas de la población afro de los municipios priorizados.

Para implementar la estrategia en los municipios fue necesario establecer un plan de posicionamiento de los temas para su inclusión dentro de los Planes de Desarrollo Municipal (PDM). Teniendo en cuenta la importancia de la evidencia, la argumentación y la persuasión para posicionar el tema en la agenda institucional, se estableció un proceso de sensibilización para motivar a los alcaldes y formuladores de los PDM a participar en este proyecto. Inicialmente, se generó un relacionamiento directo con los nuevos alcaldes municipales para dar a conocer el Proyecto Afro ODS: Cerrando Brechas e invitarlos a participar en este. Esto mediante la participación en eventos estratégicos y el relacionamiento con miembros de organizaciones con alcance municipal (AMUNAFRO¹⁵, la Federación Colombiana de Municipios, y la Defensoría del Pueblo Regional Bolívar).

Producto de ello, se logró coordinar reuniones con los alcaldes y formuladores del PDM de las alcaldías interesadas en participar en el Proyecto con población afro significativa (municipios de los departamentos del Chocó, Bolívar, Cesar y Valle del Cauca), unas de manera virtual y otras presenciales. Dada la importancia del discurso, para estas reuniones se generó un contenido para dar a conocer: i) qué es el Centro de los ODS para América Latina y el Caribe (CODS), ii) qué son los ODS, iii) la importancia de los ODS dentro de los PDM, iv) los beneficios asociados a su inclusión dentro de los PDM en términos de aprobación de proyectos por parte del Gobierno Nacional y organismos de cooperación internacional, y v) los aportes del Proyecto para la formulación de los PDM y la estrategia para apoyarlos. Como resultado del plan de posicionamiento, se brindó acompañamiento a los municipios de la Tabla 5:

¹⁴ Estrategia para la Implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en Colombia

¹⁵ Asociación Nacional de Alcaldes y Gobernadores de Municipios y Departamentos con población afrodescendiente de Colombia



Tabla 5 | Municipios Priorizados en el proyecto Afro ODS: Cerrando Brechas

Departamento	Nombre indicador	Porcentaje de población Afro	Categoría
Chocó	El Litoral del San Juan	59,03%	6
	Carmen del Darién	83,18%	6
	Medio Atrato	82,07%	6
	Acandí	88,71%	6
	Unión Panamericana	90,01%	6
	Bojayá	51,37%	6
	Istmina	93,37%	6
Bolívar	Arjona	29,04%	6
	Mahates	74,99%	6
	María La Baja	93,63%	6
	Villanueva	35,64%	6
	Zambrano	6,52%	6
	Arroyohondo	24,12%	6
Cesar	El Paso	81,32%	6
	Chimichagua	36,72%	6

Fuente: Elaboración propia

Metodología

De acuerdo con el Departamento Nacional de Planeación (DNP) (2023), los componentes básicos de los planes de desarrollo son las líneas estratégicas, el diagnóstico, el plan estratégico y el plan de inversiones. Con base a esto, para brindar el acompañamiento a los municipios en la construcción de sus planes de desarrollo se planteó la siguiente metodología:

Revisión de las líneas estratégicas del Plan de Desarrollo Municipal

Se revisaron las líneas estratégicas propuestas por el equipo líder de la Alcaldía para identificar a qué Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) estaba asociada cada línea. A partir de ello, se determinó a qué meta de desarrollo sostenible estaba asociada cada línea estratégica.

Apoyo en la elaboración del diagnóstico

El equipo del Proyecto Afro ODS: Cerrando Brechas, a partir de la labor realizada inicialmente, identificó los indicadores ODS que mejor representaban la situación actual. A su vez, validó su disponibilidad y realizó el análisis respectivo para delimitar correctamente los problemas en cada línea. En este sentido, se propuso seleccionar un subconjunto de indicadores que exhibían rezagos críticos para hacer propuestas de políticas públicas basadas en evidencia

y en mejores prácticas para disminuir los rezagos de la población Afro.

Estructuración del Plan Estratégico con enfoque étnico afro

El equipo del Proyecto Afro ODS: Cerrando Brechas brindó acompañamiento en la priorización de los objetivos e indicadores de bienestar que se identificaron en el ejercicio diagnóstico, basado en criterios claros que permitieron asignar un orden de importancia a cada objetivo e indicador de bienestar propuesto.

Por otro lado, dentro del Plan Estratégico, las estrategias planteadas equivalen a las apuestas gruesas de política pública sobre las cuales la entidad territorial espera obtener los resultados principales de su gestión. Para tal fin, el equipo del Proyecto, a partir de la revisión de los indicadores de bienestar seleccionados que exhibían rezagos críticos, planteó realizar propuestas de políticas públicas basadas en evidencia y en mejores prácticas para disminuir los rezagos de la población afro del municipio.

Apoyo en el ajuste del Plan de Desarrollo Municipal

Una vez el Consejo de Planeación Territorial entregó el documento con el concepto y las recomendaciones sobre el plan de desarrollo a la Entidad Territorial, el equipo del Proyecto Afro ODS: Cerrando Brechas

brindó acompañamiento en el proceso de ajustes y modificaciones a la propuesta del plan.

Seguimiento al Plan de Desarrollo Municipal

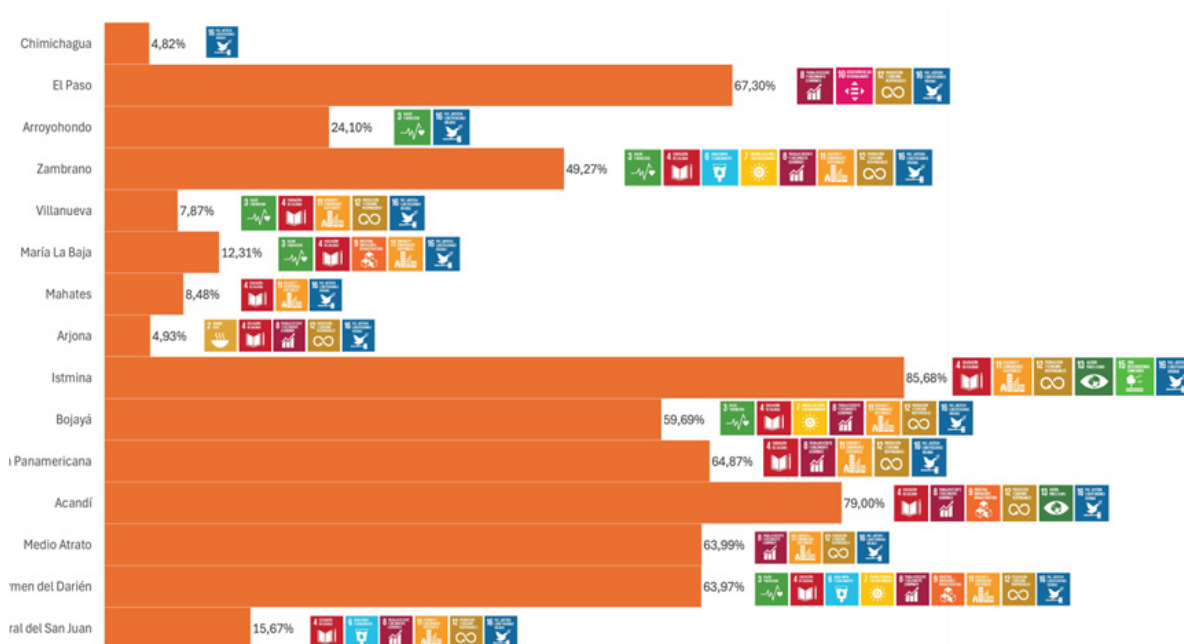
Puesto que, el Proyecto desarrolló el índice ODS que permite analizar el avance de cada municipio en la muestra con base en los indicadores incluidos y con énfasis en las brechas de la población Afro, se debe implementar una herramienta de seguimiento al plan de desarrollo, y en específico, a los indicadores de bienestar asociados a los ODS. Para ello, el equipo diseñará la metodología para capturar y cargar la información de seguimiento con base en las fichas técnicas de los indicadores, y de esta manera, medir el impacto en la reducción de rezagos de los ODS de la población Afro en el municipio priorizado.

Como resultado de estos procesos, todos los municipios con los que se trabajó: (i) incluyeron en sus PDM la relación de cada línea estratégica con los ODS, (ii) utilizaron indicadores ODS para justificar y robustecer

su diagnóstico, (iii) especificaron las brechas y los retos que tiene la población Afro, y (iv) agregaron programas focalizados a la población Afro en la parte estratégica.

De las acciones realizadas por el Equipo del Proyecto Afro ODS: Cerrando Brechas se destaca la inclusión dentro de los Planes de Desarrollo Municipal programas focalizados a la población afro y su asignación presupuestal dentro del plan de inversiones del cuatrienio 2024 – 2027. A continuación, se resaltan en la Tabla 16 dichos programas, y se señala cuáles son los ODS priorizados, su asignación presupuestal y el porcentaje asignado respecto al presupuesto total de los municipios priorizados:

Figura 39 | Asignación presupuestal (%) de los programas focalizados a población Afro en los PDM de los municipios priorizados en el proyecto Afro ODS: Cerrando Brechas



Fuente: equipo Proyecto Afro ODS: Cerrando Brechas

Capítulo IV

Conclusiones y mensajes finales

Conclusiones y mensajes finales

La Agenda 2030 se encuentra aproximadamente a mitad de camino desde su creación en 2015. Estableció metas en torno a 169 objetivos que países de todo el mundo acordaron. En promedio, los países de América Latina y el Caribe están avanzando parcialmente, aunque la pandemia frenó de manera dramática y la recuperación ha retrasado el progreso para muchos (CODS, 2023).

Sin embargo, un aspecto menos discutido de los ODS, en particular para una de las regiones más desiguales del mundo, son las enormes desigualdades dentro de los países en muchos de estos objetivos y metas. Una dimensión de esas desigualdades se relaciona con los logros diferenciales por origen étnico en el país que recibió al segundo mayor número de africanos durante la trata transatlántica de esclavos. El camino recorrido por sus descendientes en la región, y en particular en Colombia, ha sido objeto de numerosos estudios referidos al acceso a la educación, la salud, la tierra o el empleo, por nombrar algunos. Sin embargo, estas desigualdades han sido menos estudiadas desde la perspectiva del marco de los ODS.

Cabe señalar que el marco de los ODS incluye el ODS 10 sobre “Reducción de las Desigualdades”, pero queremos profundizar en las desigualdades en el resto de los ODS. Esta no es una tarea fácil, como podemos ver en este esfuerzo. Sin embargo, creemos que las desigualdades de los ODS deben discutirse en la formulación de políticas a nivel nacional y subnacional, en particular para el caso de las desigualdades asociadas a aspectos que giran en torno a fuentes estructurales.

A partir de los resultados del estudio del Proyecto Afro ODS: Cerrando Brechas se refleja que, aunque ambas poblaciones están por debajo de los niveles deseados (satisfactorio y sobresaliente), hay una tendencia a un mejor desempeño por parte de quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico. Específicamente, la población afro se encuentra rezagada en la mayoría de los departamentos en cuanto al cumplimiento de los ODS 1 (Fin de la Pobreza), 2 (Hambre Cero), 3 (Salud y Bienestar), 4 (Educación de Calidad), 5 (Igualdad de Género), 8 (Trabajo Decente y Crecimiento Económico) y 11 (Ciudades y Comunidades Sostenible). Lo anterior no excluye que existen casos en los cuales la brecha se revierte y la población afro presenta un mejor desempeño. Así pues, se demuestra que es necesario emprender acciones concretas que contribuyan al

cierre de brechas en Colombia, teniendo en cuenta un enfoque étnico diferencial, y que estén alineadas con el cumplimiento de la Agenda 2030.

Al comparar las regiones con mayor presencia de población afro en Colombia (Caribe y Pacífica) se evidencian ciertos comportamientos. Por un lado, en los departamentos del Pacífico se observan brechas entre la población Afro y quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico, siendo la población Afro la más rezagada. En términos generales, se evidencia que el departamento del Valle del Cauca está en mejores condiciones comparado a departamentos del Pacífico. Por el otro lado, pese a que en los departamentos del Caribe no se identifican brechas entre la población Afro y quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico, en términos absolutos, los indicadores denotan que ambas poblaciones están rezagadas en cuanto al cumplimiento de los ODS. En términos generales, se evidencia que el departamento del Atlántico está en mejores condiciones comparado a departamentos del Caribe. Adicionalmente, nos hemos encontrado con las siguientes limitaciones metodológicas:

Pobreza de datos

A nivel nacional existen limitaciones para encontrar datos oficiales a nivel departamental y municipal desagregados por pertenencia étnica, lo que dificulta: (i) la inclusión de indicadores asociados a los ODS 10 (Reducción de Desigualdades), 12 (Producción y Consumo Responsable), 13 (Acción por el Clima), 14 (Vida Submarina), 15 (Vida de Ecosistemas Terrestres) Y 17 (Alianza para Lograr los Objetivos), y (ii) la inclusión de un mayor número de indicadores dentro de los ODS asociados al IDBEDS. Por ende, ha sido necesario construir varios indicadores, teniendo en cuenta los microdatos del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) y el Sistema de Vigilancia en Salud Pública (SIVIGILA), que consolida los datos a partir del Sistema Integrado de Información de la Protección Social (SISPRO). (ODS 15) y Alianzas para Lograr los Objetivos (ODS 17).

Aunque hemos hecho lo posible para incluir el mayor número posible de indicadores, aún existen datos para indicadores a nivel municipal que no se miden actualmente. Para suplir este problema hace falta aumentar la inversión en la capacidad estadística y en otras formas de recogida de datos especialmente, aunque no únicamente, en los departamentos más lejanos y con bajo nivel de ingresos como Amazonas, Vichada y Vaupés.

Disponibilidad de indicadores

La disponibilidad de cada indicador está sujeta a la metodología de recolección de datos, la naturaleza de la información y los tiempos de validación de las agencias y organismos estadísticos que recopilan datos en Colombia. Por un lado, parte de los indicadores asociados al ODS 1 – Fin de la Pobreza y los indicadores de los ODS 9 – Industria, Innovación e Infraestructura, ODS 6 – Agua Limpia y Saneamiento, ODS 7 – Energía Asequible y No Contaminante y ODS 11 – Ciudades y Comunidades Sostenibles son calculados con base al Censo Nacional de Población y Vivienda de 2018, lo que indica un rezago de seis años respecto a 2024. Por otra parte, los indicadores de los ODS 3 – Salud y Bienestar, y parte de los indicadores del ODS 5 – Igualdad de Género están disponibles hasta 2022 en el Sistema de Vigilancia en Salud Pública (SIVIGILA), lo que evidencia un rezago de dos años respecto a 2024.

Además de la heterogeneidad en los periodos de referencia de las variables, existe una asimetría en la disponibilidad de indicadores entre los ODS. Los ODS vinculados a las dimensiones sociales y económicas cuentan con un conjunto de indicadores más amplio para evaluar su avance en relación con los ODS ambientales. En particular, es urgente encontrar medidas más amplias para las siguientes prioridades de los ODS: Hambre Cero (ODS 2), Educación de Calidad (ODS 4), Reducción de las Desigualdades (ODS 10), Acción por el Clima (ODS 13), Vida Submarina (ODS 14), Vida de Ecosistemas Terrestres (ODS 15) y Alianzas para Lograr los Objetivos (ODS 17).

Medición pionera en la América Latina y el Caribe

Pretendemos presentar aquí un primer intento de mirar estas brechas por parte de los afrodescendientes en Colombia, a nivel departamental y municipal, con el objetivo particular de influir en cómo la inclusión de los ODS a nivel municipal puede apalancar las posibilidades de dirigir a las autoridades municipales recientemente electas hacia el cierre de dichas brechas.

Uno de los desafíos que hemos enfrentado implica señalar precisamente las brechas que estamos tratando de abordar. La menor capacidad técnica e institucional en los municipios más pequeños con una gran fracción de población negra, debido a las desigualdades sistémicas históricas, impide que una colaboración con las administraciones locales avance rápidamente.

Estas dificultades surgen de la limitación de recursos y capital humano en sus equipos para poder apropiarse de las herramientas que hemos desarrollado en el proyecto y que hemos mencionado a lo largo del documento. Estas dificultades ofrecen lecciones sobre los detalles del escalamiento del proyecto en cuanto a logística, comunicación, acceso a herramientas tecnológicas y conocimiento sobre los marcos legales que son claves para avanzar en esta agenda en el marco de los ODS y con un enfoque étnico diferencial. Dada la importancia de mirar los niveles subnacionales para los ODS, especialmente para países con niveles de desigualdad como Colombia, esperamos producir herramientas que puedan ser replicadas a otros países con desafíos e intereses similares.

Capítulo V

Apéndices

Apéndice 1 Nota Técnica Índice Departamental	51
Apéndice 2 Explicación diagramas de burbuja	61

Apéndices

A.1 Nota técnica índice departamental

El Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible (IDBEDS) mide las disparidades entre la población afrodescendiente y quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico en todos los departamentos de Colombia para los siguientes Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS): ODS 1 – Fin de la Pobreza, ODS 2 – Hambre Cero, ODS 3 – Salud y Bienestar, ODS 4 – Educación de Calidad, ODS 5 – Igualdad de Género, ODS 6 – Agua Limpia y Saneamiento, ODS 7 – Energía Asequible y No Contaminante, ODS 8 – Trabajo Decente y Crecimiento Económico, ODS 9 – Industria, Innovación e Infraestructura, ODS 11- Ciudades y Comunidades Sostenibles, y ODS 16 – Paz, Justicia e Instituciones Sólidas.

Nota: Cabe mencionar que este análisis compara la población afro respecto a aquellos que no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico. Puesto que, al realizar una comparación con el resto del país, se estarían teniendo en cuenta también otras minorías étnicas (pueblos Indígenas y población Gitana o Room). En este sentido, la construcción social de la población que se autorreconoce como no étnica con respecto a la gente de minorías étnicas es similar a la del grupo étnico-racial mayoritario en Colombia: población blanca-mestiza. Por dicha razón se considera en este análisis a la población no étnica, el “espejo” de referencia comparativo de las poblaciones de minorías étnicas en el país .

Fuentes de datos

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en mención se miden a partir de los indicadores de la Tabla A1.1.

Pasos para calcular el Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible

Hay cinco pasos para calcular los valores del Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible.

Paso 1. Calcular los valores de los indicadores para cada grupo étnico

En primer lugar, teniendo en cuenta que los indicadores seleccionados en la Tabla 5 se pueden desagregar por pertenencia étnica, se procede a hacer el cálculo de los

valores para cada grupo étnico por Departamento (ver Anexo 2).

Debido al subregistro de información para la población afrodescendiente e identificando esto como una limitación para el cálculo del índice, inicialmente se consideró imputar los valores faltantes para este grupo poblacional. No obstante, dado que el objetivo de este tipo de mediciones es guiar la discusión de los departamentos sobre sus prioridades actuales acerca de los ODS, normalmente no se atribuyen ni se modelizan los datos faltantes. Por lo tanto, para este caso puntual no se procedió a imputar los datos faltantes (ver Tabla A1.2).

Paso 2. Normalización de indicadores y tratamiento de los valores extremos

Con el objetivo de que todos los indicadores sean comparables entre sí y que sean expresados en orden ascendente, se normaliza cada uno de los indicadores seleccionados en una escala lineal de 0 a 100 (donde 0 indica el peor desempeño y 100 el óptimo) utilizando la siguiente fórmula (Ecuación 2):

$$x' = \frac{x - \min(x)}{\max(x) - \min(x)} * 100 \quad (2)$$

Donde

- x es el dato original del indicador antes de la normalización
- max/min hace referencia a los límites superiores e inferiores definidos en la Tabla 7
- x' es el valor normalizado en la escala de 0 a 100

Según la ecuación anterior, se debe definir el límite superior e inferior de cada indicador con enfoques sólidos adecuados para los ODS. Puesto que, el cambio de escala es normalmente muy sensible a la elección de los límites y a los valores extremos (outliers) en ambos extremos de la distribución (Sachs et al, 2016). Los valores atípicos pueden convertirse en umbrales involuntarios e introducir variabilidad espuria en los datos (SDSN, 2021). Por ello,

Nota: en el Anexo 1 se presentan las estadísticas descriptivas de cada uno de los indicadores ODS.

la elección del límite superior y del límite inferior puede modificar la clasificación relativa de los departamentos en el índice. En particular, esto se aplica al umbral inferior, que afecta al valor y a las unidades de la variable, que a su vez puede afectar a la clasificación, mientras que el umbral superior solo afecta a las unidades (Sachs et al, 2016, p.43).

Por lo anterior, para la elección del límite inferior de cada indicador no se consideraron los valores atípicos, principalmente para aquellos en dirección descendente. Con base en la ecuación anterior, el límite superior e inferior de cada indicador se escoge como el valor máximo y el valor mínimo entre ambos grupos poblacionales (afro y de ningún grupo étnico), omitiendo los datos atípicos. Después de definir los límites superior e inferior, se normalizan los indicadores. Todos los valores resultantes mayores que 100 se igualan a 100 y los valores negativos se igualan a 0. De esta manera, se tienen los límites asociados en la Tabla A1.3.

Paso 3. Agregación y ponderación

Actualmente, no existe consenso entre las distintas comunidades epistémicas para asignar un mayor peso a algunos ODS sobre otros. Por lo tanto, como hipótesis normativa, se opta por atribuir un peso fijo e igual a cada indicador ODS para reflejar el compromiso de quienes formulan políticas de tratar todos los ODS por igual como un conjunto de objetivos integrados e indivisibles.

Una vez normalizados los datos, se tienen los 25 indicadores con valores que oscilan entre 0 y 100. Para el cálculo del valor del Índice Departamental de Desarrollo Sostenible para cada grupo étnico se utiliza un promedio simple de los indicadores normalizados que lo componen, de esta forma se logra tener un peso equitativo para los indicadores.

Paso 4. Cálculo del Índice Departamental de Desarrollo Sostenible para cada grupo étnico

Teniendo en cuenta los pasos anteriores, se procede a calcular el Índice Departamental de Desarrollo Sostenible para cada grupo étnico y para cada departamento de la siguiente forma (Ecuación 3).

$$\begin{aligned}
 \overline{ODS 1}_{ijt} &= \frac{(nbi_{ijt} + ss_salud_{ijt} + pensiones_{ijt} + c_com_{ijt} + incidencia_{ijt})}{5} \\
 \overline{ODS 2}_{ijt} &= bpn_{ijt} \\
 \overline{ODS 3}_{ijt} &= \frac{(controles_{ijt} + t_mort_diabetes_{ijt} + t_mort_cancer_{ijt} + inc_dengue_{ijt})}{4} \\
 \overline{ODS 4}_{ijt} &= \frac{(inasistencia_{ijt} + p_sa_mat_{ijt} + p_sa_lect_{ijt})}{3} \\
 \overline{ODS 5}_{ijt} &= \frac{(violencia_{ijt} + brecha_tdcnr_{ijt} + brecha_salarial_{ijt})}{3} \\
 \overline{ODS 6}_{ijt} &= acueducto_{ijt} \\
 \overline{ODS 7}_{ijt} &= energia_eléctrica_{ijt} \\
 \overline{ODS 8}_{ijt} &= \frac{(arp_{ijt} + contrato_{ijt})}{2} \\
 \overline{ODS 9}_{ijt} &= internet_{ijt} \\
 \overline{ODS 11}_{ijt} &= \frac{(alcantarillado_{ijt} + gas_natural_{ijt} + basuras_{ijt})}{3} \\
 \overline{ODS 16}_{ijt} &= t_victimas_{ijt}
 \end{aligned} \tag{3}$$

Donde,

i =Grupo étnico (Afro, Ningún Grupo Étnico)

j =Departamento

t =Año de referencia para el cálculo (último dato disponible)

En este sentido, el Índice ODS para cada grupo étnico por cada departamento se calcula según la ecuación 4:

$$\begin{aligned}
 \text{Índice ODS}_{ij} &= \frac{1}{11} * (\overline{ODS 1}_{ijt} + \dots + \overline{ODS 9}_{ijt} + \overline{ODS 11}_{ijt} + \overline{ODS 16}_{ijt}) \\
 \forall i \in \{ \text{Grupo Étnico} \}, \forall j \in \{ \text{Departamentos} \}
 \end{aligned} \tag{4}$$

Paso 5. Cálculo de las brechas entre grupos étnicos (Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible - IDBEDS)

El Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible (IDBEDS) finalmente se calcula como la brecha relativa entre el Índice ODS calculado para quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico y el Índice ODS calculado para la población Afro (Ecuación 5).

$$IDBEDS_j = \frac{\text{Índice ODS}_{NGE_j}}{\text{Índice ODS}_{Afro_i}} \quad \forall j \in \{ \text{Departamentos} \} \tag{5}$$



A1.1 | Indicadores ODS seleccionados para el IDBEDS

ODS	Indicador	Código del indicador	Año disponible	Fuente de datos
1	Porcentaje de personas con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) (%)	nbijjt	2018	Censo Nacional de Población y Vivienda (DANE, 2018)
1	Porcentaje de población ocupada afiliada al Sistema de Seguridad Social en Salud (%)	ss_saludijt	2023	
1	Porcentaje de población ocupada cotizante al sistema de pensiones (%)	pensionesijt	2023	Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) (DANE, 2023)
1	Porcentaje de población ocupada afiliada a una caja de compensación familiar (%)	c_comijt	2023	
1	Incidencia de Pobreza Monetaria (%)	incidenciaijt	2023	
2	Prevalencia de bajo peso al nacer (%)	bpnijjt	2018-2022	Estadísticas vitales nacimientos y defunciones
3	Porcentaje de nacidos vivos con cuatro o más consultas de control prenatal (%)	controlesijt	2018-2022	
3	Tasa de mortalidad por diabetes (x100.000 habitantes)	t_mort_diabetesijt	2018-2022	
3	Tasa de mortalidad por cáncer (x100.000 habitantes)	t_mort_cancerijt	2018-2022	SIVIGILA - DANE
3	Tasa de incidencia de dengue (x100.000 habitantes)	inc_dengueijt	2018-2022	
4	Porcentaje de personas que viven en hogares con niños entre 7 y 11 años que no asisten a un centro de educación formal (%)	inasistenciaijt	2018	Censo Nacional de Población y Vivienda (DANE, 2018)
4	Porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio y avanzado en Pruebas Saber11-matemáticas 2019-2 (%)	p_sa_matijt	2019-2	Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación - ICFES
4	Porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio y avanzado en Pruebas Saber11-lectura crítica 2019-2 (%)	p_sa_lectijt	2019-2	
5	Porcentaje de mujeres víctimas de violencia de género e intrafamiliar sobre el total de casos reportados (%)	violenciaijt	2018-2022	SIVIGILA - DANE (2022)
5	Diferencia en puntos porcentuales de género dedicado a Trabajo Doméstico y de Cuidado No Remunerado (%)	brecha_tdcnrijt	2018	Censo Nacional de Población y Vivienda (DANE, 2018)
5	Brecha ingresos laborales (razón)	brecha_salarialijt	2023	GEIH (DANE, 2023)
6	Cobertura de acueducto (%)	acueductoijt	2018	Censo Nacional de Población y Vivienda (DANE, 2018)
7	Cobertura de energía eléctrica (%)	energiaijt	2018	
8	Porcentaje de población ocupada afiliada a Administradora de Riesgos Profesionales (%)	arpijt	2023	GEIH (DANE, 2023)
8	Porcentaje de población ocupada que tiene algún tipo de contrato (verbal o escrito) (%)	contratoijt	2023	GEIH (DANE, 2023)
9	Cobertura de servicio de internet (%)	internetijt	2018	
11	Cobertura de alcantarillado (%)	alcantarilladoijt	2018	Censo Nacional de Población y Vivienda (DANE, 2018)
11	Cobertura de servicio de gas natural conectado a red pública (%)	gas_naturalijt	2018	
11	Cobertura de servicio de recolección de basura (%)	basurasijt	2018	

A1.2 | Estadísticas descriptivas de los indicadores ODS para cada grupo étnico

ODS	Indicador	Código del indicador	N	Media	Mediana	Desv. Est.	Min	Max
	Porcentaje de personas con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) (%)	Afro	33	21.32	19.91	13.01	5.42	62.78
		NGE	33	17.5	16.48	9.27	3.46	41.99
	Porcentaje de población ocupada afiliada al Sistema de Seguridad Social en Salud (%)	Afro	33	94.3	95	4.43	85	100
		NGE	33	93.36	95	6.4	72	99
1	Porcentaje de población ocupada cotizante al sistema de pensiones (%)	Afro	33	45.72	44.95	4.52	35.19	55.46
		NGE	33	44.62	44.82	1.25	41.83	47.51
	Porcentaje de población ocupada afiliada a una caja de compensación familiar (%)	Afro	33	39.92	33.99	4.17	32.16	49.73
		NGE	33	39.61	39.87	1.04	37.39	41.78
	Incidencia de Pobreza Monetaria (%)	Afro	24	43.24	43.29	11.79	16.98	69.58
		NGE	24	35.83	34.76	11.04	21.9	56.96
2	Prevalencia de bajo peso al nacer (%)	Afro	28	15.15	10.07	18.53	4.61	100
		NGE	33	9.65	9.56	2.67	3.89	15.21
	Porcentaje de nacidos vivos con cuatro o más consultas de control prenatal (%)	Afro	33	82.79	84.04	10.65	50	100
		NGE	33	80.11	86.6	13.9	28.89	91.83
3	Tasa de mortalidad por diabetes (x100.000 habitantes)	Afro	24	13.94	13.21	10.3	0.78	40.78
		NGE	31	19.61	19.9	8.92	5.49	60.08
	Tasa de mortalidad por cáncer (x100.000 habitantes)	Afro	26	18.19	13.56	15.35	3.73	62.46
		NGE	33	33.43	34.24	11.12	14.92	63.84
	Tasa de incidencia de dengue (x100.000 habitantes)	Afro	26	84.5	34.83	121.9	1.58	581.39
		NGE	32	228.51	139.27	258.71	4.38	999.31
	Porcentaje de personas que viven en hogares con niños entre 7 y 11 años que no asisten a un centro de educación formal (%)	Afro	33	1.79	1.72	0.82	0.9	4.14
		NGE	33	1.95	1.63	0.74	0.99	3.46
4	Porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio y avanzado en Pruebas Saber11-matemáticas 2019-2 (%)	Afro	32	38.07	34.81	17.1	17.37	100
		NGE	33	47.59	46.66	10.43	21.45	65.36
	Porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio y avanzado en Pruebas Saber11-lectura crítica 2019-2 (%)	Afro	32	40.76	40.65	12.79	16.67	80
		NGE	33	53.35	53.8	8.73	28.37	70.95
	Porcentaje de mujeres víctimas de violencia de género e intrafamiliar sobre el total de casos reportados (%)	Afro	31	84.22	84.78	11.59	44.44	100
		NGE	33	78.83	81.14	6.69	57.24	86.83
5	Diferencia en puntos porcentuales de género dedicado a Trabajo Doméstico y de Cuidado No Remunerado (%)	Afro	33	28.43	29.16	9.95	3.43	45.54
		NGE	33	32.86	35.06	7.82	9.27	42.67
	Brecha ingresos laborales (razón)	Afro	33	0.14	0.09	0.16	0	0.63
		NGE	33	0.07	0.07	0.03	0.01	0.13
6	Cobertura de acueducto (%)	Afro	33	72.43	76.22	20.67	24.85	98.84
		NGE	33	76.9	82.62	18.11	25.86	99.47
7	Cobertura de energía eléctrica (%)	Afro	33	92.8	96.51	7.24	71.44	99.53
		NGE	33	94.25	96.02	6.31	76.91	99.78
8	Porcentaje de población ocupada afiliada a Administradora de Riesgos Profesionales (%)	Afro	33	45.44	44.79	4.59	35.19	54.66
		NGE	33	44.1	44.42	1.2	41.48	46.66

A1.2 | Estadísticas descriptivas de los indicadores ODS para cada grupo étnico

ODS	Indicador	Código del indicador	N	Media	Mediana	Desv. Est.	Min	Max
8	Porcentaje de población ocupada que tiene algún tipo de contrato (verbal o escrito) (%)	Afro	33	61.1	60.54	4.66	51.38	73.13
		NGE	33	61.02	61.13	0.5	60.01	62.02
9	Cobertura de servicio de internet (%)	Afro	33	26.47	20.85	17.65	5.37	72.22
		NGE	33	29.8	25.54	16.76	7.31	77.09
	Cobertura de alcantarillado (%)	Afro	33	60.39	61.87	25.83	6.38	98.39
		NGE	33	65.98	66.84	20.24	8.02	99.13
11	Cobertura de servicio de gas natural conectado a red pública (%)	Afro	33	45.63	52.01	31.8	0	91.94
		NGE	33	48.93	63.15	31.13	0	95.04
	Cobertura de servicio de recolección de basura (%)	Afro	33	74.9	77.93	17.48	38	98.24
		NGE	33	77.39	78.76	12.2	54.61	99.4
16	Tasa de desaparición forzada y homicidios (x 100.000 habitantes)	Afro	24	30.74	15.86	34.55	3.02	122.53
		NGE	29	16.21	8.77	20.07	1.25	70.6

A1.3 | Cálculos indicadores ODS del Índice Departamental

ODS	Indicador	Cálculo
1	Porcentaje de personas con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) (%)	$\frac{\sum \text{Personas con al menos una necesidad básica insatisfecha del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}{\text{Población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
1	Porcentaje de población ocupada afiliada al Sistema de Seguridad Social en Salud (%)	$\frac{\sum \text{Personas ocupadas del grupo étnico i en el departamento j afiliadas al Sistema de Seguridad Social en Salud en el año t}}{\text{Población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
1	Porcentaje de población ocupada cotizante al sistema de pensiones (%)	$\frac{\sum \text{Personas ocupadas del grupo étnico i en el departamento j cotizantes al sistema de pensiones en el año t}}{\text{Población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
1	Porcentaje de población ocupada afiliada a una caja de compensación familiar (%)	$\frac{\sum \text{Personas ocupadas del grupo étnico i en el departamento j afiliadas a una caja de compensación familiar en el año t}}{\text{Población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
1	Incidencia de Pobreza Monetaria (%)	$\frac{\sum \text{personas estimadas en pobreza del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}{\text{Población estimada del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
2	Prevalencia de bajo peso al nacer (%)	$\frac{\sum \text{nacidos vivos del grupo étnico i en el departamento j con peso inferior a 2.500 gr. durante el año t}}{\text{Total nacidos vivos del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
3	Porcentaje de nacidos vivos con cuatro o más consultas de control prenatal (%)	$\frac{\sum \text{nacidos vivos cuyas madres asistieron a 4 o más controles prenatales del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}{\text{total de nacidos vivos del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
3	Tasa de mortalidad por diabetes (x100.000 habitantes)	$\frac{\text{Número de defunciones por diabetes del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}{\text{Total de la población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100.000$
3	Tasa de mortalidad por cáncer (x100.000 habitantes)	$\frac{\text{Número de defunciones por cáncer del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}{\text{Total de la población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100.000$
3	Tasa de incidencia de dengue (x100.000 habitantes)	$\frac{\sum \text{casos notificados (Casos Dengue + Casos Dengue Severo o Grave) del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}{\text{Total de la población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100.000$
4	Porcentaje de personas que viven en hogares con niños entre 7 y 11 años que no asisten a un centro de educación formal (%)	$\frac{\sum \text{personas del grupo étnico i en el departamento j que viven en hogares con niños en edad escolar que no asisten a un centro de educación formal en el año t}}{\text{Población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
4	Porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio y avanzado en Pruebas Saber11-matemáticas 2019-2 (%)	$\frac{\sum \text{estudiantes del grupo étnico i en el departamento j en nivel satisfactorio y avanzado en matemáticas}}{\text{Total de estudiantes del grupo étnico i en el departamento j que presentaron las Pruebas Saber11 2019-2}} * 100$
4	Porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio y avanzado en Pruebas Saber11-lectura crítica 2019-2 (%)	$\frac{\sum \text{estudiantes del grupo étnico i en el departamento j en nivel satisfactorio y avanzado en lectura crítica}}{\text{Total de estudiantes del grupo étnico i en el departamento j que presentaron las Pruebas Saber11 2019-2}} * 100$
5	Porcentaje de mujeres víctimas de violencia de género e intrafamiliar sobre el total de casos reportados (%)	$\frac{\sum \text{estudiantes del grupo étnico i en el departamento j en nivel satisfactorio y avanzado en lectura crítica}}{\text{Total de estudiantes del grupo étnico i en el departamento j que presentaron las Pruebas Saber11 2019-2}} * 100$
5	Diferencia en puntos porcentuales de género dedicado a Trabajo Doméstico y de Cuidado No Remunerado (%)	$\frac{\sum \text{Casos de violencia de género e intrafamiliar de mujeres del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}{\text{Número de casos totales de violencia de género e intrafamiliar reportados para el grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
5	Brecha ingresos laborales (razón)	$\frac{\% \text{ Mujeres dedicadas a TDCNR del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}{\% \text{ Hombres dedicados a TDCNR del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}$
6	Cobertura de acueducto (%)	$ (1 - \frac{\text{ingreso laboral mujer del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}{\text{ingreso laboral hombre del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}) * 100$
7	Cobertura de energía eléctrica (%)	$\frac{\sum \text{Personas que cuenta con servicio de acueducto del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}{\text{Población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
8	Porcentaje de población ocupada afiliada a Administradora de Riesgos Profesionales (%)	$\frac{\sum \text{Personas que cuenta con servicio de energía eléctrica del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}{\text{Población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
8	Porcentaje de población ocupada que tiene algún tipo de contrato (verbal o escrito) (%)	$\frac{\sum \text{Personas ocupadas del grupo étnico i en el departamento j afiliadas a Administradora de Riesgos Profesionales en el año t}}{\text{Población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
9	Cobertura de servicio de internet (%)	$\frac{\sum \text{Personas ocupadas del grupo étnico i en el departamento j que tiene algún tipo de contrato (verbal o escrito) en el año t}}{\text{Población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
11	Cobertura de alcantarillado (%)	$\frac{\sum \text{Personas que cuenta con servicio de internet del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}{\text{Población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
11	Cobertura de servicio de gas natural conectado a red pública (%)	$\frac{\sum \text{Personas que cuenta con servicio de alcantarillado del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}{\text{Población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
11	Cobertura de servicio de recolección de basura (%)	$\frac{\sum \text{Personas que cuenta con servicio de gas natural conectado a red pública del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}{\text{Población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$
16	Tasa de desaparición forzada y homicidios (x 100.000 habitantes)	$\frac{\sum \text{Personas que cuenta con servicio de recolección de basura del grupo étnico i en el departamento j en el año t}}{\text{Población del grupo étnico i en el departamento j en el año t}} * 100$



A1.4 | Ejemplo - Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible (IDBEDS) calculado para el departamento del Chocó

Anexo 3. Ejemplo - Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible (IDBEDS) calculado para el departamento del Chocó

Considerando los valores de los indicadores ODS para el departamento del Chocó se calculará el IDBEDS.

A1.4 | Datos de los indicadores ODS para el departamento del Chocó para el cálculo del IDBEDS

ODS	Indicador	Población Afro	Población de NGE
1	Porcentaje de personas con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) (%)	62.78	41.99
1	Porcentaje de población ocupada afiliada al Sistema de Seguridad Social en Salud (%)	95	75
1	Porcentaje de población ocupada cotizante al sistema de pensiones (%)	44.95	45.24
1	Porcentaje de población ocupada afiliada a una caja de compensación familiar (%)	40	40.06
1	Incidencia de Pobreza Monetaria (%)	61.66	42.32
2	Prevalencia de bajo peso al nacer (%)	9.51	13.99
3	Porcentaje de nacidos vivos con cuatro o más consultas de control prenatal (%)	72.29	65.78
3	Tasa de mortalidad por diabetes (x100.000 habitantes)	13.37	60.08
3	Tasa de mortalidad por cáncer (x100.000 habitantes)	10.65	63.84
3	Tasa de incidencia de dengue (x100.000 habitantes)	103.08	138.95
4	Porcentaje de personas que viven en hogares con niños entre 7 y 11 años que no asisten a un centro de educación formal (%)	3.29	3.46
4	Porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio y avanzado en Pruebas Saber11-matemáticas 2019-2 (%)	20.82	21.45
4	Porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio y avanzado en Pruebas Saber11-lectura crítica 2019-2 (%)	26.61	28.37
5	Porcentaje de mujeres víctimas de violencia de género e intrafamiliar sobre el total de casos reportados (%)	87.04	84.48
5	Diferencia en puntos porcentuales de género dedicado a Trabajo Doméstico y de Cuidado No Remunerado (%)	30.24	41.47
5	Brecha ingresos laborales (razón)	0.005	0.04
6	Cobertura de acueducto (%)	29.82	47.56
7	Cobertura de energía eléctrica (%)	84.97	87.47
8	Porcentaje de población ocupada afiliada a Administradora de Riesgos Profesionales (%)	44.53	44.69
8	Porcentaje de población ocupada que tiene algún tipo de contrato (verbal o escrito) (%)	61.09	61.87
9	Cobertura de servicio de internet (%)	15.14	21.61
11	Cobertura de alcantarillado (%)	20.43	41.73
11	Cobertura de servicio de gas natural conectado a red pública (%)	1.61	12.83
11	Cobertura de servicio de recolección de basura (%)	54.19	66.68
16	Tasa de desaparición forzada y homicidios (x 100.000 habitantes)	27.64	7.39

A partir de los datos anteriores se procede a normalizar los valores de acuerdo con la información de los límites superiores e inferiores presentada en la Tabla 7 y la ecuación de normalización empleada (presentadas en el paso 2), obteniendo como resultado:

A1.5 | Datos normalizados de los indicadores ODS para el departamento del Chocó para el cálculo del IDBEDS

ODS	Indicador	Población Afro	Población de NGE
1	Porcentaje de personas con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) (%)	0	8.29
1	Porcentaje de población ocupada afiliada al Sistema de Seguridad Social en Salud (%)	66.67	0
1	Porcentaje de población ocupada cotizante al sistema de pensiones (%)	48.15	49.58
1	Porcentaje de población ocupada afiliada a una caja de compensación familiar (%)	44.64	44.98
1	Incidencia de Pobreza Monetaria (%)	0	43.29
2	Prevalencia de bajo peso al nacer (%)	57.57	23.8
3	Porcentaje de nacidos vivos con cuatro o más consultas de control prenatal (%)	19.02	0
3	Tasa de mortalidad por diabetes (x100.000 habitantes)	47.73	0
3	Tasa de mortalidad por cáncer (x100.000 habitantes)	84.55	0
3	Tasa de incidencia de dengue (x100.000 habitantes)	87.53	83.13
4	Porcentaje de personas que viven en hogares con niños entre 7 y 11 años que no asisten a un centro de educación formal (%)	6.6	0
4	Porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio y avanzado en Pruebas Saber11-matemáticas 2019-2 (%)	4.17	4.94
4	Porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio y avanzado en Pruebas Saber11-lectura crítica 2019-2 (%)	15.7	18.47
5	Porcentaje de mujeres víctimas de violencia de género e intrafamiliar sobre el total de casos reportados (%)	23.33	27.93
5	Diferencia en puntos porcentuales de género dedicado a Trabajo Doméstico y de Cuidado No Remunerado (%)	36.33	9.67
5	Brecha ingresos laborales (razón)	99.34	94.35
6	Cobertura de acueducto (%)	6.65	30.43
7	Cobertura de energía eléctrica (%)	27.39	39.42
8	Porcentaje de población ocupada afiliada a Administradora de Riesgos Profesionales (%)	46.09	46.96
8	Porcentaje de población ocupada que tiene algún tipo de contrato (verbal o escrito) (%)	28.5	33.14
9	Cobertura de servicio de internet (%)	13.62	22.64
11	Cobertura de alcantarillado (%)	15.16	38.11
11	Cobertura de servicio de gas natural conectado a red pública (%)	1.7	13.5
11	Cobertura de servicio de recolección de basura (%)	26.36	46.7
16	Tasa de desaparición forzada y homicidios (x 100.000 habitantes)	41.74	86.44

Cabe destacar que para este departamento no fue necesario realizar imputación de ningún dato. Por consiguiente, se procede a calcular el Índice ODS para la población afro y para quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico, respectivamente.

Para la población afro:

$$\overline{ODS 1}_{ChocóAfro} = \frac{(0.00 + 66.67 + 48.15 + 44.64 + 0.00)}{5} = 31.89$$

$$\overline{ODS 2}_{ChocóAfro} = 57.57$$

$$\overline{ODS 3}_{ChocóAfro} = \frac{(19.02 + 47.73 + 84.55 + 87.53)}{4} = 59.71$$

$$\overline{ODS 4}_{ChocóAfro} = \frac{(6.60 + 4.17 + 15.70)}{3} = 8.82$$

$$\overline{ODS 5}_{ChocóAfro} = \frac{(23.33 + 36.33 + 99.34)}{3} = 53$$

$$\overline{ODS 6}_{ChocóAfro} = 6.65$$

$$\overline{ODS 7}_{ChocóAfro} = 27.39$$

$$\overline{ODS 8}_{ChocóAfro} = \frac{(46.09 + 28.50)}{2} = 37.30$$

$$\overline{ODS 9}_{ChocóAfro} = 13.62$$

$$\overline{ODS 11}_{ChocóAfro} = \frac{(15.16 + 1.70 + 26.36)}{3} = 14.41$$

$$\overline{ODS 16}_{ChocóAfro} = 41.74$$

$$\text{Índice } ODS_{AfroChocó} = \frac{1}{11} * \left(31.89 + 57.57 + 59.71 + 8.82 + 53 + 6.65 + 27.39 + 37.30 + 13.62 + 14.41 + 41.74 \right)$$

$$\text{Índice } ODS_{AfroChocó} = 32.01$$

(6)

Para la población que no se autorreconoce dentro de ningún grupo étnico (NGE):

$$\begin{aligned} \overline{ODS 1}_{Chocó_{NGE}} &= \frac{(8.29 + 0.00 + 49.58 + 44.98 + 43.29)}{5} = 29.23 \\ \overline{ODS 2}_{Chocó_{NGE}} &= 23.80 \\ \overline{ODS 3}_{Chocó_{NGE}} &= \frac{(0.00 + 0.00 + 0.00 + 83.13)}{4} = 20.78 \\ \overline{ODS 4}_{Chocó_{NGE}} &= \frac{(0.00 + 4.94 + 18.47)}{3} = 7.80 \\ \overline{ODS 5}_{Chocó_{NGE}} &= \frac{(27.93 + 9.67 + 94.35)}{3} = 43.98 \\ \overline{ODS 6}_{Chocó_{NGE}} &= 30.43 \\ \overline{ODS 7}_{Chocó_{NGE}} &= 39.42 \\ \overline{ODS 8}_{Chocó_{NGE}} &= \frac{(46.96 + 33.14)}{2} = 40.05 \\ \overline{ODS 9}_{Chocó_{NGE}} &= 22.64 \\ \overline{ODS 11}_{Chocó_{NGE}} &= \frac{(38.11 + 13.50 + 46.70)}{3} = 32.77 \\ \overline{ODS 16}_{Chocó_{NGE}} &= 86.44 \end{aligned} \tag{7}$$

$$\text{Índice } ODS_{NGE_{Chocó}} = \frac{1}{11} * \left(29.23 + 23.80 + 20.78 + 7.80 + 43.98 + 30.43 + 39.42 + 40.05 + 22.64 + 32.77 + 86.44 \right)$$

$$\text{Índice } ODS_{NGE_{Chocó}} = 34.30$$

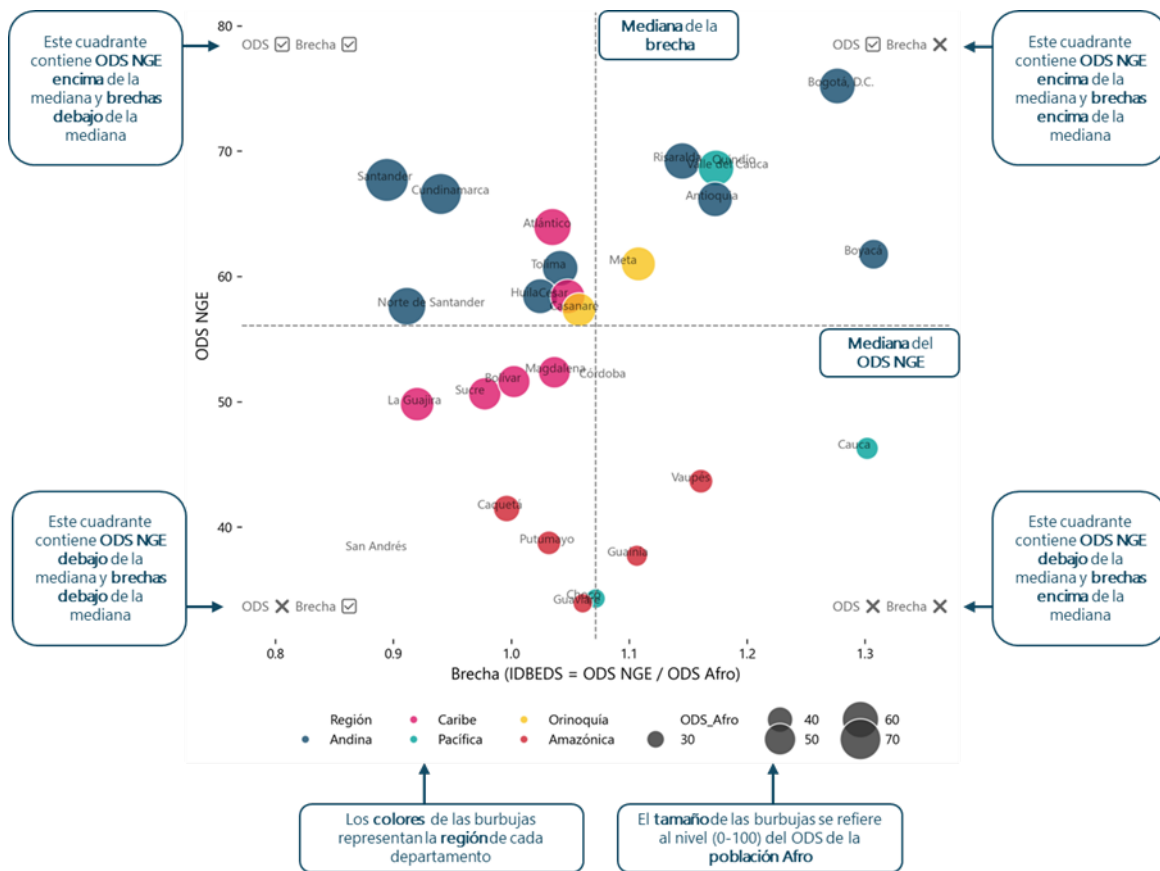
Finalmente, se calcula el Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible (IDBEDS) del departamento del Chocó de la siguiente manera:

$$IDBEDS_{Chocó} = \frac{34.30}{32.01} = 1.07 \tag{7}$$

Para este ejemplo, en particular, se puede observar que en el marco de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) la población afro se encuentra rezagada con respecto a quienes no se autorreconocen dentro de ningún grupo étnico. Esta métrica refleja una desigualdad en el desarrollo sostenible entre estos dos grupos étnicos.

Nota: Los valores están redondeados a dos decimales.

A.2 Explicación diagrama de burbujas



En la gráfica se presenta en el eje X la brecha entre los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) promedio para la población de Ningún Grupo étnico (NGE) y la población Afrodescendiente, calculada como el cociente entre los ODS de la población NGE y los ODS de la población Afrodescendiente. A este indicador lo denominamos IDBEDS (Índice Departamental de Brechas Étnicas de Desarrollo Sostenible).

Un IDBEDS igual a 1 indica que ambos grupos tienen niveles similares en los ODS. Cuando el IDBEDS es mayor a 1, significa que la población NGE tiene un nivel de ODS x veces superior al de la población Afrodescendiente. Por el contrario, un IDBEDS menor a 1 refleja que la población Afrodescendiente presenta mejores niveles en los ODS en comparación con la población NGE.

En el eje Y se presenta el ODS NGE, este va de 0 a 100, según las normalizaciones anteriormente escritas.

En la gráfica, las burbujas representan los valores del IDBEDS y del ODS NGE para cada uno de los departamentos. Dividiendo ambos ejes a partir de la mediana de los valores de IDBEDS y ODS NGE, se identifican cuatro cuadrantes, cada uno con implicaciones distintas:

Cuadrante 1 (Alto ODS NGE y altas brechas): Aquí se encuentran los departamentos con niveles de ODS NGE por encima de la mediana, pero también con brechas (IDBEDS) superiores a la mediana. Esto refleja que, aunque estos departamentos tienen buenos resultados en términos de ODS para la población NGE, las desigualdades en relación con la población Afrodescendiente son significativas.

Cuadrante 2 (Alto ODS NGE y bajas brechas): En este cuadrante, los departamentos presentan niveles de ODS NGE por encima de la mediana y brechas (IDBEDS) inferiores a la mediana. Este escenario, denominado "el mejor de los mundos", indica que no solo hay un buen desempeño en ODS para la población NGE, sino que las diferencias con la población Afrodescendiente son mínimas.

Cuadrante 3 (Bajo ODS NGE y bajas brechas): Aquí se ubican los departamentos con niveles de ODS NGE por debajo de la mediana, pero con brechas (IDBEDS) reducidas. Esto sugiere que, aunque los resultados generales en ODS son bajos, las desigualdades entre los grupos poblacionales son relativamente menores.

Cuadrante 4 (Bajo ODS NGE y altas brechas): Este cuadrante, denominado "el peor de los mundos", agrupa a los departamentos con niveles de ODS NGE por debajo de la mediana y brechas (IDBEDS) superiores a la mediana. Esto indica un bajo desempeño en ODS para la población NGE, combinado con una amplia desigualdad en comparación con la población Afrodescendiente.

Por otro lado, los colores de las burbujas indican la región de pertenencia de cada departamento. En azul oscuro se representa la región Andina, en fucsia la región Caribe, en azul claro la región Pacífica, en amarillo la región Orinoquía, y en rojo la región Amazónica. Adicionalmente, el tamaño de cada burbuja refleja el valor del ODS Afro, lo que permite observar la relación entre este indicador y las demás variables de la gráfica. Además, sobre cada burbuja se muestra el nombre del departamento correspondiente, facilitando la identificación de los datos.

En resumen, al tener en los ejes las variables ODS NGE e IDBEDS, en los colores la región geográfica y en el tamaño el ODS Afro, podemos identificar patrones relevantes, como las regiones con mayores brechas entre poblaciones (IDBEDS elevado), las zonas con menor desempeño general en ODS (burbuja más pequeña y en el cuadrante inferior izquierdo), o aquellas donde la equidad y los buenos resultados en ODS se combinan (burbuja más grande en el cuadrante superior derecho). Esto permite visualizar disparidades regionales y poblacionales en términos de desarrollo sostenible y equidad.

Referencias

CODS, 2023. Índice ODS 2022 para América Latina y el Caribe. Centro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible para América Latina y el Caribe. Bogotá, Colombia.

Consejo Nacional De Política Económica Y Social (2018). Documento CONPES 3918: Estrategia Para La Implementación De Los Objetivos De Desarrollo Sostenible (ODS) En Colombia.

DANE (2017). Ficha Técnica De Indicadores Objetivos De Desarrollo Sostenible CONPES 3918.

Fuller, G, Rodríguez Heredia M., Camperi G., McCord G. 2021. *Informe de Desarrollo Sostenible para Paraguay 2021*. Sustainable Development Solutions Network. Paris y Asunción.

Horta, R., Camacho, M., Silveira, L., & Ferreira, L. (2023). Metodologías de construcción de índices compuestos: aportes a partir del Índice de Potencial Competitivo Departamental para Uruguay. *Revista De Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, 36, 1–23. <https://doi.org/10.46661/rev.metodoscuant.econ.empresa.6592>

Mújica, O., & Moreno, C. (2020). Guía ilustrada paso-a-paso para el cálculo y análisis de desigualdades ecosociales en salud. Washington DC: Organización Panamericana de la Salud.

Naciones Unidas (s.f.). Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Nova Laverde, D. (2020). Construcción de un índice de desarrollo sostenible a nivel municipal para Colombia.

Nutrition and Food Safety (NFS). (30 de Diciembre de 2014). Metas mundiales de nutrición 2025: documento normativo sobre bajo peso al nacer. Ginebra: Organización Mundial de la Salud. Obtenido de Organización Mundial de la Salud.

OCDE (2008). Handbook on constructing composite indicators: methodology and user guide: OECD publishing. OECD.

ProPacífico, 2022. Índice de Desarrollo Sostenible Municipal 2021: Cali, Colombia.

Sachs, J.D., Lafortune, G., Fuller, G. (2024). The SDGs and the UN Summit of the Future. Sustainable Development Report 2024. Paris: SDSN, Dublin: Dublin University Press. doi:10.25546/108572

Sachs, J.D., Lafortune, G., Fuller, G., Drumm, E. (2023). Implementing the SDG Stimulus. Sustainable Development Report 2023. Paris: SDSN, Dublin: Dublin University Press, 2023. 10.25546/102924

Sachs, J., Schmidt-Traub, G., Kroll, C., Durand-Delacre, D. y Teksoz, K. (2016): SDG Index and Dashboards - Global Report. New York: Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network (SDSN).

Saisana, M. y Saltelli, A. (2011). Rankings and Ratings: Instructions for use. *Hague Journal on the Rule of Law*, 3(2), 247-268.

Schuschny & Soto (2009). Guía metodológica Diseño de indicadores compuestos de desarrollo sostenible (Colección documentos de proyectos No. LC/W.255). Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

UNDP (United Nations Development Programme). 2024. Human Development Report 2023-24: Breaking the gridlock: Reimagining cooperation in a polarized world. New York.

Naciones Unidas. (2022d). *Total de muertes y desapariciones registradas durante la migración (número)*. Banco de datos regional para el seguimiento de los ODS en Américas.





INFORME DE DESARROLLO SOSTENIBLE

BRECHAS Y AVANCES DE LA POBLACIÓN AFRO FRENTE A LOS ODS EN COLOMBIA